



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Aan het college van burgemeester en wethouders van
Heerenveen
t.a.v.
Postbus 15000
8440 GA HEERENVEEN

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

senior jurist

Ons kenmerk
IENW/BSK-2019/233196

Datum 4 november 2019
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte college,

Op 31 juli 2019 heb ik uw bezwaarschrift van 24 juli 2019 ontvangen gericht tegen mijn besluit van 26 juni 2019, bekendgemaakt op 3 juli 2019, met het kenmerk IENW/BSK-2019/132615. Met dit besluit zijn geluidproductieplafonds (hierna: gpp's) langs rijkswegen op een aantal referentiepunten, zoals opgenomen in bijlagen van het besluit, gewijzigd. Het betreft hier wegtrajecten, waarvan gpp's zijn vastgesteld op grond van artikel 11.45 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm). Op basis van nieuwe brongegevens zijn genoemde gpp's op grond van artikel 11.47 juncto artikel 11.28, eerste lid, van de Wm opnieuw berekend en gewijzigd.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Gelet op wat hierna wordt overwogen verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond en handhaaf ik voor het overige, onder aanvullende motivering, het bestreden besluit. De wijzigingen van het besluit zijn weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit.

Bekendmaking

De kennisgeving van dit besluit wordt geplaatst in de Staatscourant en de lokale bladen voor het gebied waar de geluidproductieplafonds worden gewijzigd.

Ingevolge artikel 11.25, tweede lid, Wm worden de gewijzigde gegevens in het register opgenomen op de dag van de bekendmaking van de beslissing op bezwaar waarmee het bestreden besluit wordt gewijzigd.

Verloop van de procedure

Op 31 juli 2019 is uw bezwaarschrift ontvangen, naar aanleiding waarvan op 1 augustus 2019 een ontvangstbevestiging is verzonden. U heeft als reactie daarop aangegeven van uw recht te worden gehoord gebruik te willen maken.

In onderling overleg is ervoor gekozen de hoorzitting te laten plaatsvinden op 25 september 2019. Met de uitnodiging voor deze hoorzitting, verzonden op 27 augustus 2019, is tevens de wettelijke beslistermijn verdaagd tot 6 november 2019.



Verslag horen

Op 25 september 2019 heeft de hoorzitting plaatsgevonden bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Namens de bezwaarde zijn aanwezig en , die daartoe een machtiging hebben overgelegd. Rijkswaterstaat (hierna: RWS) is vertegenwoordigd tijdens de hoorzitting door

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2019/233196

Tijdens de hoorzitting is – kort samengevat – het volgende naar voren gebracht.

Namens bezwaarde wordt toegelicht dat de bezwaren zich richten tegen de verhoging van de gpp's op twee punten langs de A32 ter hoogte van Akkrum, te weten:

- het aquaduct
- betonnen landschapselementen tussen de geluidswallen en de A32.

Als de afscherpende maatregelen worden verwijderd, omdat ze geen effect hebben, dan kan dit volgens de bezwaarde niet tot gevolg hebben dat de gpp's verhoogd worden. Bovendien vindt de bezwaarde de motivering hiervan in het akoestisch rapport onvoldoende.

Van de zijde van RWS wordt over het aquaduct het volgende toegelicht. De onderdoorgang bij het aquaduct heeft wel een afscherpende werking, maar de taluds zijn niet aangelegd met als doel om afscherpende werking te hebben. Met andere woorden: ze zijn niet aangelegd als afscherpend object en voldoen daarmee niet aan de definitie die staat in de Regeling geluid milieubeheer. Om die reden hadden ze niet mogen worden opgenomen in het Geluidregister Weg en daarom worden deze taluds er met het onderhavige besluit uit verwijderd. Dit heeft tot gevolg dat de gpp's worden verhoogd. Echter bij het uitvoeren van onderzoek op woningniveau wordt de afscherpende werking van de taluds nog wel steeds meegewogen als omgevingskenmerk. De verhoging van de onderhavige gpp's leidt er dus niet toe dat bewoners een hoger geluidsniveau ontvangen op de gevels van hun woningen. Nu de taluds niet meer zijn opgenomen in het Geluidregister Weg worden ze ook niet langer betrokken bij de controle op naleving.

Bezwaarde vraagt hoe in de rekenmethodiek van Silence de gpp's bij taluds worden vastgesteld.

De vertegenwoordiger van RWS antwoordt dat in Silence de gemiddelde maaiveldhoogte rondom het referentiepunt en rondom de weg wordt meegenomen. Daarin komt de verhoging van het talud terug. Er wordt echter niet gewerkt met hoogtelijnen bij het geluidregister, omdat hoogtelijnen werken als stomp scherm. Door de verwijdering van het afscherpend object uit het Geluidregister Weg is er geen afscherpende werking in de berekening bij de taluds.

Bezwaarde laat een tekening zien aan de hand waarvan hij zijn vraag nader concretiseert.

RWS licht toe wat het effect kan zijn nu deze afscherpende maatregel niet meer in het Geluidregister Weg voorkomt. Op het moment dat de weg gewijzigd wordt, worden bij het maken van een doelmatigheidsafweging geen maatregelpunten meer als gevolg van het scherm afgetrokken. Dat kan vervolgens dus een gunstig



effect hebben op de maatregelpunten die beschikbaar zullen zijn voor de te nemen geluidsmaatregelen.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ten aanzien van het tweede bezwaar licht RWS toe dat de wal dient als geluidafschermend object. Vanuit de zuidzijde staan er achtereenvolgens een betonnen scherm, een glazen scherm over het viaduct en een combinatie van betonnen scherm en wal. Het scherm aan de noordzijde, na het glazen scherm, heeft uitsparingen, waardoor het scherm geen afdoende afschermdende werking heeft. Daarom is dat gedeelte van het scherm verwijderd uit het Geluidregister Weg. Ook hiervoor geldt uiteraard dat deze betonnen elementen bij een berekening van de geluidbelasting met het omgevingsmodel wel opgenomen kunnen worden.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2019/233196

Bezwaarde verwijst naar het rapport van FUMO en stelt dat in het besluit om de gpp's te verhogen een te groot gedeelte van het betonnen scherm met uitsparingen is verwijderd, te weten het gedeelte van de schermen waar de geluidswal nog laag is en waar de uitsparingen nog niet begonnen zijn. Een deel van het geluidscherm dat nu uit het Geluidregister Weg is verwijderd aan beide zijden van de A32 is wel degelijk bedoeld als afschermdende maatregel en is al bij de aanleg van de weg, en dus voor 2012, gerealiseerd. Bezwaarde vraagt hiervoor bij beslissing op bezwaar om een heroverweging.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 11.28, eerste lid, van de Wm kan ik besluiten tot ambtshalve wijzigen van gpp's. Op basis van nieuwe brongegevens zijn de gpp's, waar het bezwaar zich op richt, met toepassing van artikel 11.47 van de Wm opnieuw berekend en gewijzigd.

Beoordeling van het bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u - kort samengevat - het volgende aangevoerd.

De verhoging van de gpp's heeft betrekking op twee punten langs de A32 ter hoogte van Akkrum:

- 1) het aquaduct
- 2) betonnen landschapselementen tussen de geluidswallen en de A32.

Ad 1 Aquaduct

Ter hoogte van Akkrum zijn afschermdende objecten, te weten de verdiepte ligging van het aquaduct, uit het Geluidregister Weg gehaald waardoor nu op verschillende referentiepunten aanzienlijk hogere gpp's worden vastgesteld, variërend van 1,3 tot 5 d(B);

Ad 2 Betonnen landschapselementen tussen geluidswallen A32

Ondanks dat de betonnen landschapselementen wel een afschermdende werking hebben zijn deze toch verwijderd uit het Geluidregister Weg. Zeker waar de wal, die achter de betonnen objecten is gesitueerd, ter hoogte van het viaduct lager is dan de betonnen objecten is dit onterecht. Dit deel van de



betonnen objecten heeft namelijk wel degelijk een afscherpende werking en had niet uit het Geluidregister Weg mogen worden verwijderd.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Met betrekking tot uw bezwaren overweeg ik het volgende.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2019/233196

In hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer is de systematiek van de gpp's voor zowel spoor- als rijkswegverkeer vastgelegd. De gpp's geven de geluidproductie aan die een spoor- of rijksweg maximaal mag voortbrengen bij de aan weerszijde van de aan spoor- of rijksweg gelegen referentiepunten. Alle informatie over de hoogte van gpp's is vastgelegd in openbare geluidregisters. Gebleken is dat de gpp's bij rijkswegen op een aantal locaties destijds onjuist is vastgesteld, zodat een ambtshalve herberekening en wijziging noodzakelijk was en met dit besluit is doorgevoerd.

Het besluit wijziging gpp's van 26 juni 2019, waartegen uw bezwaar zich richt, gaat over aantoonbare fouten in het Geluidregister Weg ten tijde van de initiële vaststelling in 2012.

Ad 1 Aquaduct

Zoals ook tijdens de hoorzitting is aangegeven zijn de taluds niet aangelegd met als doel om een afscherpende werking te hebben. Daarmee voldoen ze niet aan de definitie van afscherpend object uit de Regeling geluid milieubeheer. Om die reden hadden deze taluds nooit mogen worden opgenomen in het zogenaamde Geluidregister Weg en worden deze met het onderhavige besluit daaruit verwijderd. Dit heeft inderdaad tot gevolg dat de gpp's worden verhoogd. Echter bij het uitvoeren van onderzoek op woningniveau wordt de afscherpende werking van de taluds nog wel steeds meegewogen als omgevingskenmerk. De verhoging van de geluidproductieplafonds leidt er dus niet toe dat sprake is een hoger geluidsniveau op de gevels van woningen. Er is hier sprake van een aantoonbare fout in het Geluidregister Weg, die dient te worden hersteld.

Ad 2 Betonnen landschapselementen tussen geluidswallen A32

In de betonnen landschapselementen aan de noordzijde, in het stuk na het glazen scherm, zitten uitsparingen, waardoor dat deel dus geen afdoende afscherpende werking heeft. Daarom is dat gedeelte van de betonnen elementen verwijderd uit het Geluidregister Weg. Ook hiervoor geldt uiteraard dat deze betonnen elementen bij een berekening met het omgevingsmodel wel opgenomen kunnen worden. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat een te groot deel van de betreffende schermen met dit besluit wordt verwijderd, te weten een deel dat wel degelijk is bedoeld als afscherpende maatregel en ook al voor 2012 is aangebracht.

De 'losse' betonnen objecten, die met het bestreden besluit zijn verwijderd uit het Geluidregister hebben geen primair akoestisch doel. Het zijn landschapselementen, die respectievelijk als op- en afbouw dienen voor de (aaneengesloten) geluidschermen, die verder ten zuiden aan weerszijden van de rijksweg A32 staan. Om die reden zijn ze uit het Geluidregister Weg verwijderd.

Ook dit heeft voor het beschermingsniveau van woningen geen gevolgen, aangezien deze landschapselementen, voor zover ze een relevante invloed hebben op de berekening van de geluidsbelasting op woningen, als "overig kenmerk" van de bron dan wel de omgeving kunnen worden opgenomen in het geluidmodel voor een akoestisch onderzoek op woningniveau.



Bij heroverweging is echter wel gebleken dat abusievelijk aan beide zijden van de weg ook een deel van het wel aaneengesloten geluidscherm uit het geluidregister is verwijderd. Dat is onjuist. Uw bezwaar is op dit punt dan ook gegrond. Dit heeft tot gevolg dat de lengte van de te verwijderen objecten uit het Geluidregister Weg met deze beslissing op bezwaar is aangepast. De aanpassing is neergelegd in bijlage 1 en is gevoegd bij dit besluit.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2019/233196

Conclusie

Gezien het vorenstaande kom ik tot de conclusie dat uw bezwaar ten aanzien van een gedeelte van de geluidschermen van rijksweg A32 gegrond is. Het besluit heb ik hierop aangepast, zoals weergegeven in bijlage 1.

Voor het overige is uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het besluit waarmee ik ambtshalve een aantal gpp's langs rijkswegen heb gewijzigd.

Hoogachtend,

DE STAATSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR-~~GENERAL~~ MILIEU EN INTERNATIONAAL,

Bijlage 1: aanpassing besluit

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

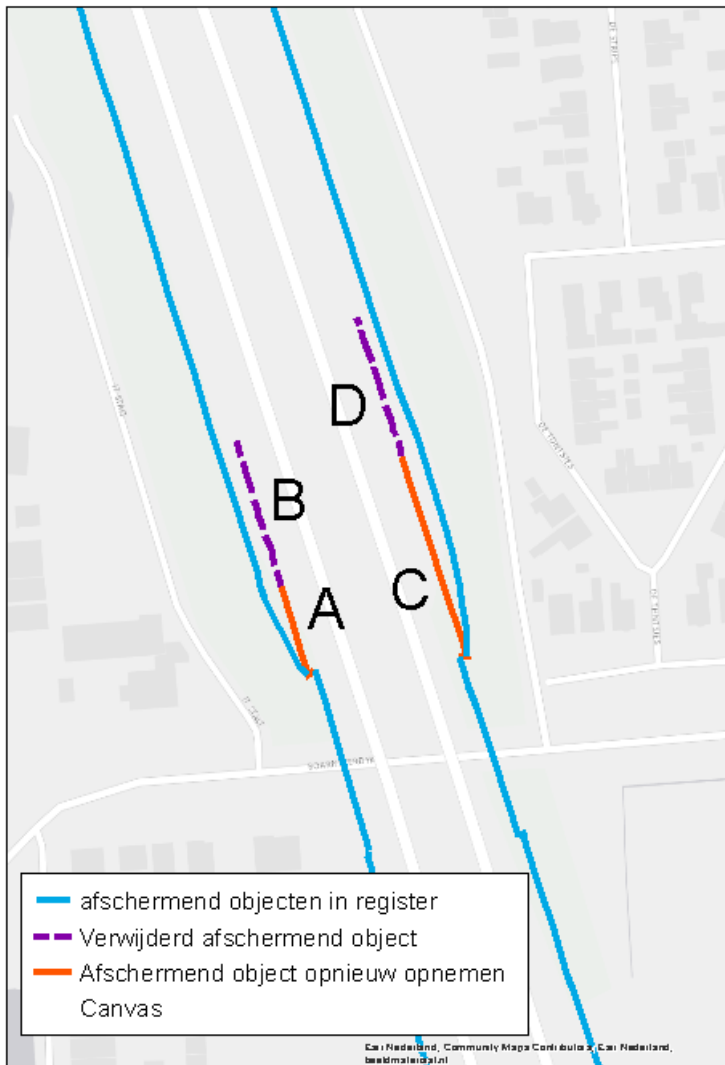
- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. U kunt dit beroep per brief, per fax of digitaal instellen. Informatie vindt u op <http://raadvanstate.nl>

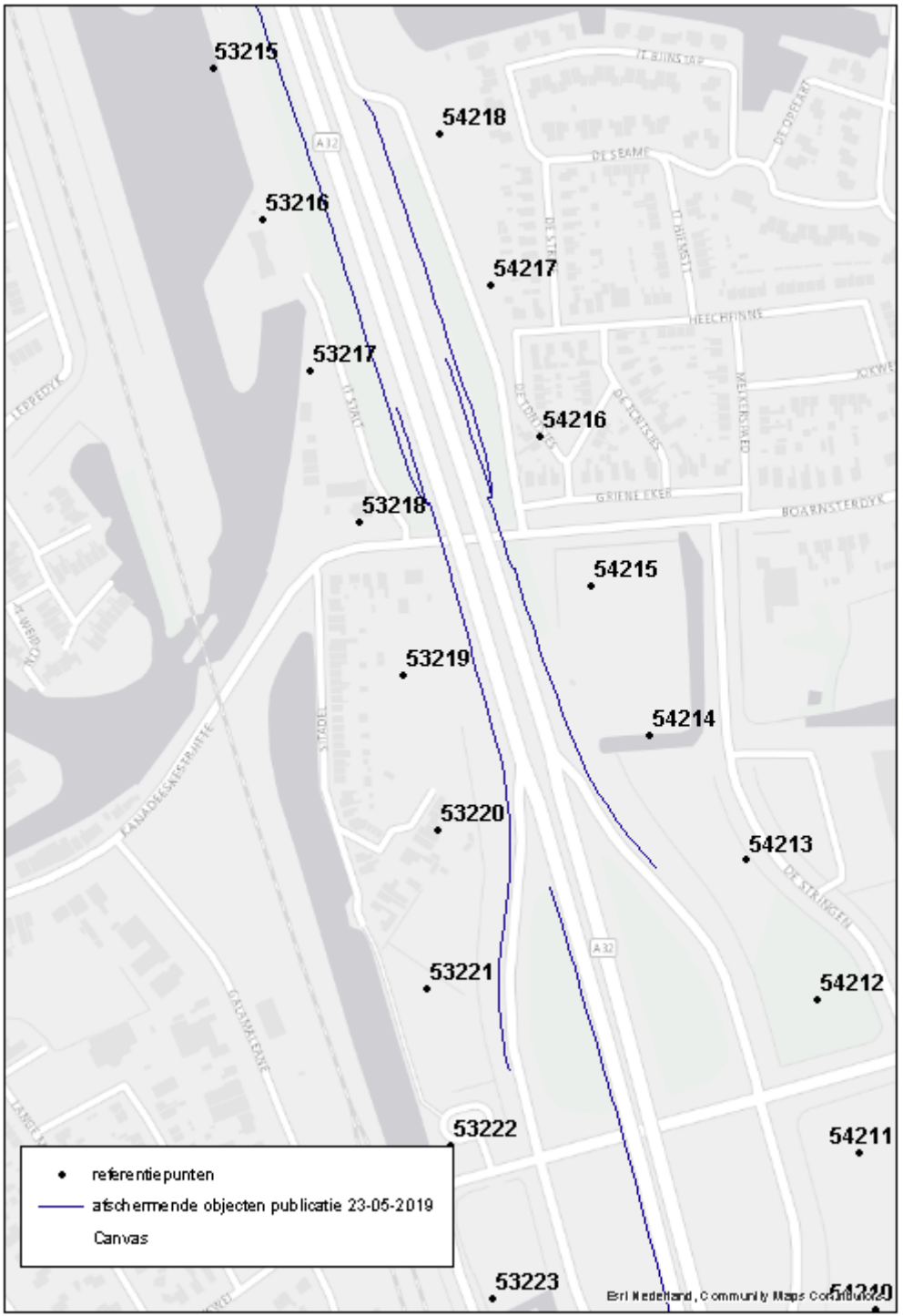
Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

Tabel 1. Weergave afscherpende objecten

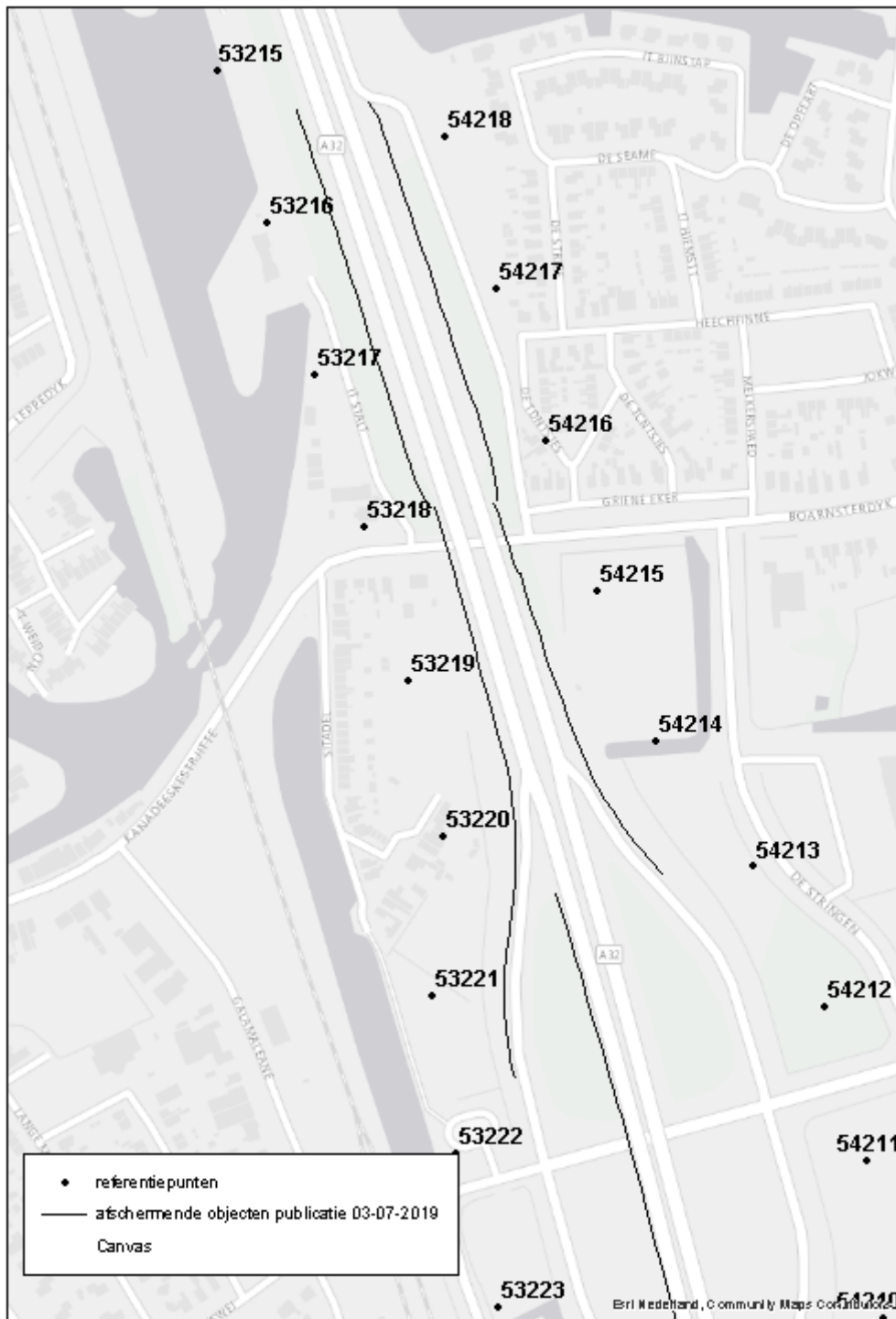
Locatie	Rijksweg	Km van	Km tot	Locatie langs wegvak	Omschrijving onjuistheid
A	A32	58.45	58.47	Hoofddrijbaan links	Onterecht uit het geluidregister verwijderd afschermend object, is weer opgenomen
B	A32	58.47	58.51	Hoofddrijbaan links	Verwijderd uit het geluidregister, blijft verwijderd
C	A32	58.45	58.49	Hoofddrijbaan rechts	Onterecht uit het geluidregister verwijderd afschermend object, is weer opgenomen
D	A32	58.49	58.53	Hoofddrijbaan rechts	Verwijderd in het geluidregister, blijft verwijderd



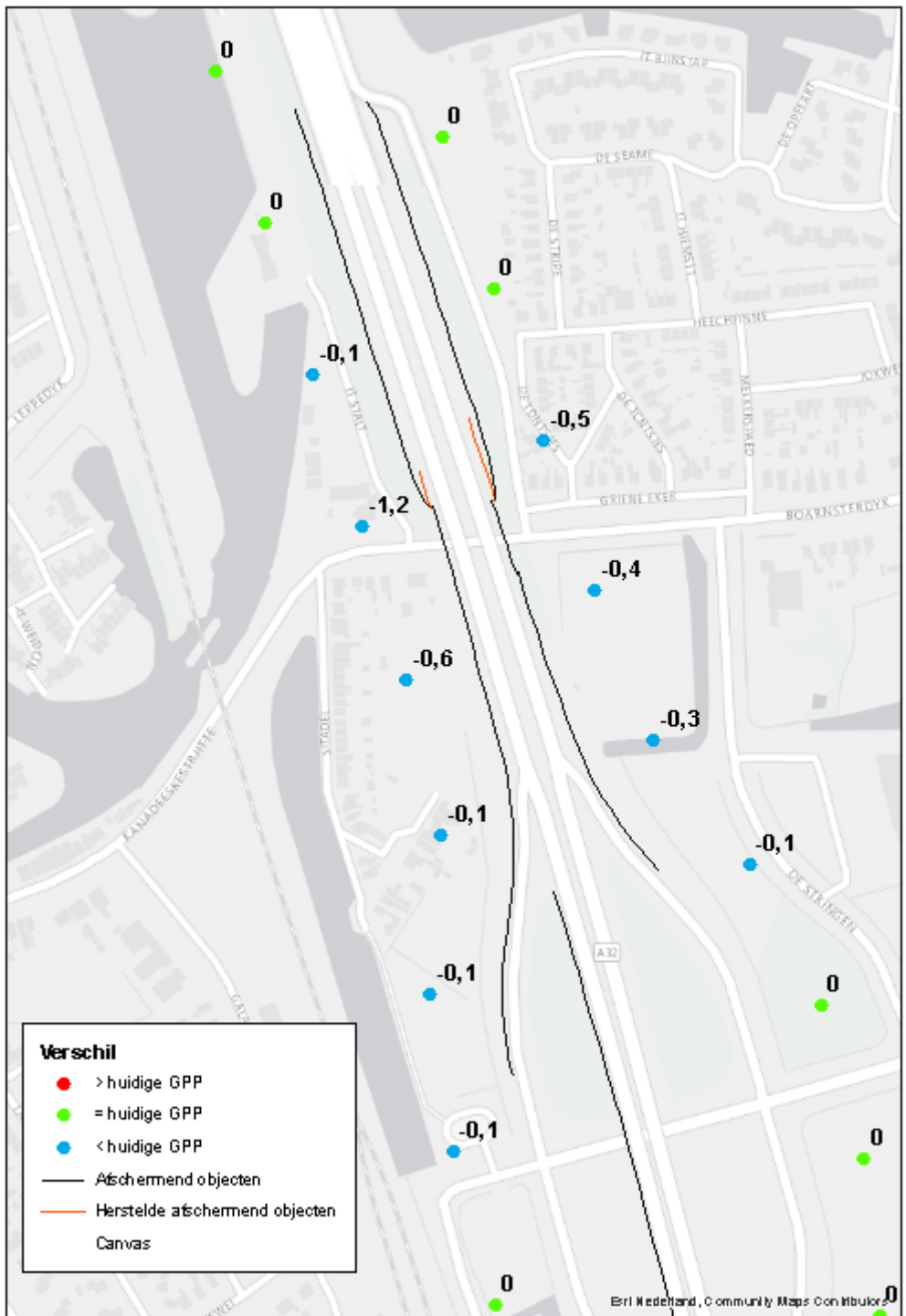
Figuur 1. Weergave van met het fouterstelbesluit van 26 juni 2019 uit het register verwijderde afscherpende objecten B en D en met dit besluit opnieuw opgenomen afscherpende objecten A en C.



Figuur 2. Weergave registersituatie voor 3 juli 2019



Figuur 3. Weergave registersituatie vanaf 3 juli 2019: bestreden besluit



Figuur 4. Weergave aangepaste registersituatie en resultaat n.a.v. bezwaar

Tabel 2. Gewijzigde geluidproductieplafonds n.a.v. het bezwaar

Referentiepunt	X-coördinaat	Y-coördinaat	GPP huidig register [dB]	GPP aangepaste gegevens [dB]	Verandering [dB]
53217	185535,3	562923,1	57,0	56,9	-0,1
53218	185566,2	562827,9	58,3	57,1	-1,2
53219	185593,2	562731,7	57,1	56,5	-0,6
53220	185615,6	562634,3	57,5	57,4	-0,1
53221	185608,5	562534,6	56,3	56,2	-0,1
53222	185622,9	562436,1	56,1	56,0	-0,1
54213	185808,5	562615,3	60,3	60,2	-0,1
54214	185748,2	562694,3	56,9	56,6	-0,3
54215	185711,9	562787,5	58,3	57,9	-0,4
54216	185679,7	562882,1	57,5	57,0	-0,5