



beschikking

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Steinhagensweg 2d
3446 GP WOERDEN
Postbus 97
3440 AB WOERDEN

Datum	10 juni 2021
Nummer	IenW/BSK-2021/148298
Betreft	Besluit vaststelling saneringsplan en verlaging geluidproductieplafonds
Programma	Meerjarenprogramma Geluidsanering
Project	Oost-Nederland 1
Bijlage(n)	6

Contactpersoon
Dhr. ir. W. Soede

T 0348 - 487 450
bsv@meursgeluid.nl

Projectnummer
667.010.00

Met dit besluit reageer ik op de brief van 8 juni 2021 met kenmerk RWS-2021/19122 waarin Rijkswaterstaat mij verzoekt om het definitieve saneringsplan Oost-Nederland 1 van 22 april 2021 vast te stellen.

Het saneringsplan heeft betrekking op diverse wegvakken van de A1, A12, A15, A28, A30, A32, A35, A50, A73, A77, A326, N36, N48 en RW783, gelegen in de provincies Gelderland en Overijssel.

Het saneringsplan bevat bronmaatregelen en afscherpende maatregelen die er toe leiden dat de geluidproductieplafonds op de referentiepunten langs een aantal van de genoemde rijkswegen moeten worden verlaagd.

BESLUIT VASTSTELLEN SANERINGSPLAN

Artikel 1

Gelet op artikel 11.60, eerste lid, van de Wet milieubeheer stel ik het saneringsplan Oost Nederland 1 van 22 april 2021 vast. Het saneringsplan heeft betrekking heeft op diverse wegvakken van de A1, A12, A15, A28, A30, A32, A35, A50, A73, A77, A326, N36, N48 en RW783 in de provincies Gelderland en Overijssel. De ligging en de kilometrering van deze wegvakken is weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit.

Artikel 2

De maatregelen die ingevolge de vaststelling van het saneringsplan zullen worden getroffen zijn opgenomen in bijlage 2 (tabel) en bijlage 5 (kaarten) bij dit besluit. De bronmaatregelen dienen getroffen te zijn uiterlijk 15 jaar na onherroepelijk worden van dit besluit. De afscherpende maatregelen dienen getroffen te zijn uiterlijk 5 jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit.

Artikel 3

Het saneringsplan heeft betrekking op 151 saneringsobjecten. Het gaat daarbij in alle gevallen om woningen. Deze woningen zijn opgenomen in de tabel in bijlage 3 bij dit besluit. Voor 142 woningen waarop de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond na het treffen van de in artikel 2 opgenomen maatregelen hoger is dan 60 dB, onderzoekt Rijkswaterstaat met toepassing van artikel 11.64 van de Wet milieubeheer de noodzaak tot het treffen van geluidwerende maatregelen. Deze woningen zijn aangemerkt in bijlage 3.

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

Artikel 4

Gelet op artikel 11.65 van de Wet milieubeheer zend ik voor de 92 woningen waarop de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond na het treffen van de in artikel 2 opgenomen maatregelen de waarde van 65 dB overschrijdt, een afschrift van dit besluit aan het kadaster. De betreffende woningen zijn aangemerkt in de tabel in bijlage 3 bij dit besluit.

BESLUIT VERLAGING GELUIDPRODUCTIEPLAFONDS

Artikel 5

Gelet op artikel 11.63, tweede lid, en artikel 11.28 van de Wet milieubeheer besluit ik tot verlaging van geluidproductieplafonds op referentiepunten langs de A28, A32, A50 en A73. De geluidproductieplafonds worden gewijzigd, zoals opgenomen in bijlage 4 bij dit besluit.

Artikel 6

Gelet op artikel 11.63, derde lid, van de Wet milieubeheer wordt de werking van artikel 5 opgeschort totdat de in artikel 2 genoemde termijn is verstreken, of tot de dag dat ik heb medegedeeld dat de in bijlage 2 bij dit besluit genoemde maatregelen ten genoegen van het bevoegd gezag zijn getroffen.

WETTELIJK KADER

Ingevolge artikel 11.19 van de Wet milieubeheer bevinden zich aan weerszijden van een weg of spoorweg die op de geluidplafondkaart staat referentiepunten. Op deze referentiepunten geldt een geluidproductieplafond, boven welke waarde de geluidproductie van de weg of spoorweg niet mag uitkomen.

Ingevolge artikel 11.56 van de Wet milieubeheer moet de beheerder van een weg of spoorweg waarvoor geluidproductieplafonds gelden (hierna rijksweg respectievelijk hoofdspoorweg genoemd), voor 31 december 2023 de minister verzoeken een saneringsplan vast te stellen. Het derde lid van dit artikel bevat de minimale eisen waaraan het verzoek moet voldoen. Deze eisen zijn aangevuld in artikel 39 van het Besluit geluid milieubeheer. Op grond van artikel 11.60, eerste lid, van de Wet milieubeheer, wordt het saneringsplan vastgesteld door de minister.

In het vast te stellen saneringsplan dient te worden onderzocht of de geluidsbelasting op aanwezige saneringsobjecten langs de te saneren delen van de rijksweg kan worden verminderd met doelmatige maatregelen. De saneringsobjecten staan omschreven in artikel 11.57, eerste lid, van de Wet milieubeheer en omvatten 3 categorieën.

1. Woningen en andere geluidsgevoelige objecten die op grond van artikel 88 van de Wet geluidhinder, zoals dat luidde voor 1 januari 2007, of artikel 4.17 van het Besluit geluidhinder tijdig bij de minister zijn gemeld, voor zover deze nog niet zijn gesaneerd, en de geluidsbelasting bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 60 dB vanwege een rijksweg of 65 dB vanwege een hoofdspoorweg (Categorie A saneringsobjecten).
2. Woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen en standplaatsen voor woonwagens, waarop de geluidsbelasting vanwege een rijksweg of hoofdspoorweg bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 65 respectievelijk 70 dB (Categorie B saneringsobjecten).
3. Woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen en standplaatsen voor woonwagens, waarop de geluidsbelasting vanwege bij algemene maatregel van bestuur genoemde delen van rijkswegen of hoofdspoorwegen bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 55 respectievelijk 60 dB (Categorie C saneringsobjecten).

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

In het saneringsplan wordt er ingevolge artikel 11.59 van de Wet milieubeheer naar gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels van woningen te beperken tot 60 dB vanwege een rijksweg. Bij saneringsobjecten die behoren tot de derde categorie geldt, dat ernaar wordt gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels met 5 dB te reduceren ten opzichte van de geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond of tot 60 dB vanwege een rijksweg als dat een lagere geluidsbelasting is. Een woning of een in een bestemmingsplan opgenomen ligplaats voor een woonschip of standplaats voor een woonwagen kan overigens binnen meer dan één categorie saneringsobjecten vallen. In dat geval is de laagst geldende streefwaarde op grond van de toepasselijke categorieën van toepassing.

Ingevolge artikel 11.60, derde lid, van de Wet milieubeheer geeft de minister aan binnen hoeveel tijd na het onherroepelijk worden van het saneringsplan de saneringsmaatregelen uit het saneringsplan moeten worden getroffen. Als de saneringsmaatregelen leiden tot een verlaging van de geluidsbelasting op de betrokken saneringsobjecten, worden de geluidproductieplafonds ingevolge artikel 11.63, eerste en derde lid, van de Wet milieubeheer verlaagd overeenkomstig het geluideffect van die maatregelen zodra deze maatregelen daadwerkelijk zijn getroffen.

Mochten er na vaststelling van het saneringsplan en eventueel verlaging van de geluidproductieplafonds nog saneringsobjecten zijn die een hogere geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond ondervinden dan 60 dB vanwege een rijksweg, dan stelt de beheerder ingevolge artikel 11.64 van de Wet milieubeheer na het onherroepelijk worden van het saneringsplan en het GPP-verlagingsbesluit een onderzoek in naar de geluidwering van de gevels van het betreffende object. Wanneer uit dit onderzoek blijkt dat de binnenwaarde wordt overschreden, doet de beheerder de eigenaar van het object een aanbod tot het treffen van geluidwerende maatregelen.

Voor de saneringsobjecten die ook na uitvoering van de saneringsmaatregelen en een verlaging van het geluidproductieplafond nog een geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond ondervinden van meer dan de maximale waarde van 65 dB als het een rijksweg betreft, wordt op grond van artikel 11.65 van de Wet milieubeheer dit besluit ingeschreven in het kadaster.

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

SPECIFIEKE TOELICHTING OP DIT BESLUIT

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

Bij brief van 8 juni 2021 heeft Rijkswaterstaat mij verzocht het saneringsplan van 22 april 2021 vast te stellen.

Met het ontwerpbesluit van 29 oktober 2020 heb ik het (ontwerp-)saneringsplan van 7 juli 2020 vastgesteld. Het ontwerpbesluit is bekendgemaakt met een publicatie in de Staatscourant van 6 november 2020 en met publicaties in lokale bladen in de betrokken gemeenten. Vanaf 9 november 2020 heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn door 23 personen en organisaties zienswijzen op het ontwerpbesluit ingebracht. De zienswijzen zijn beantwoord in de Nota van Antwoord die als bijlage 6 aan dit besluit is toegevoegd.

Eén van deze zienswijzen heeft geleid tot een aanpassing van het saneringsplan. De wijziging is dat de woning Hermelenweg 170 in Zwolle is toegevoegd aan het saneringsplan. De woning was niet in het oorspronkelijke plan opgenomen omdat abusievelijk was aangenomen dat de woning een andere ligging had.

Naast deze wijziging is naar aanleiding van een nadere beoordeling door Rijkswaterstaat van het oorspronkelijke plan een aantal andere wijzigingen ambtshalve doorgevoerd. Dit betreft een wijziging in de begrenzing van de betrokken wegvakken en een gecorrigeerde planning van de bronmaatregel op de A28. Deze ambtshalve wijzigingen leiden niet tot inhoudelijke aanpassing van het saneringsplan noch van dit besluit.

Het plan heeft betrekking op wegvakken van de A1, A12, A15, A28, A30, A32, A35, A50, A73, A77, A326, N36, N48 en RW783 in de provincies Gelderland en Overijssel.

Langs deze wegvakken zijn in de gemeenten Arnhem Bergen, Beuningen, Boxmeer, Dinkelland, Duiven, Gennep, Losser, Nijmegen, Oldebroek, Oldenzaal Over-Betuwe, St. Anthonis, Twenterand, Veenendaal en Wierden geen saneringsobjecten zoals bedoeld in artikel 11.57, eerste lid, van de Wet milieubeheer aanwezig.

In de gemeenten Almelo, Borne, Buren, Cuijk, Ede, Elburg, Enschede, Hardenberg, Hengelo (O), Heumen, Meppel, Neder-Betuwe, Nunspeet, Ommen, Putten, Staphorst, Steenwijkerland, Tiel, Westerveld, Westervoort, Wijchen en Zwolle zijn in totaal 151 saneringsobjecten aanwezig.

Het betreft in alle gevallen woningen. Voor al deze woningen is onderzocht of er maatregelen in aanmerking komen die de geluidsbelasting vanwege de rijksweg op deze woningen verlagen.

In dit onderzoek is een afweging gemaakt tussen de kosten van een maatregel en het geluideffect van deze maatregel. Deze afweging is gemaakt op basis van het zogenoemde doelmatigheidscriterium. Ook is beoordeeld of er sprake is van overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard tegen het treffen van eventuele maatregelen.

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

De uitkomst van het onderzoek is dat bij 62 woningen maatregelen, zoals geluidreducerend asfalt of geluidschermen, in aanmerking komen om de geluidsbelasting te verlagen.

Voor 89 woningen komen geen maatregelen in aanmerking. Dit is voor een belangrijk deel het gevolg van het feit dat deze woningen te ver uit elkaar zijn gelegen waardoor te weinig woningen van dezelfde maatregel kunnen profiteren. Een andere oorzaak is dat er op een aantal locaties overwegende bezwaren van technische aard tegen het treffen van geluidbeperkende maatregelen bestaan.

Door het treffen van de maatregelen zal de geluidsbelasting bij geheel benut, verlaagd geluidproductieplafond op 8 woningen voldoen aan de streefwaarde van 60 dB of lager zijn. Op de overige 143 woningen zal deze nog steeds hoger zijn dan de streefwaarde, omdat voor die objecten het treffen van (extra) maatregelen die de geluidsbelasting geheel terugbrengen tot de streefwaarde niet doelmatig is en/of op een overwegend bezwaar stuit.

Dit is voor een deel het gevolg van het feit dat veel saneringsobjecten ver uit elkaar zijn gelegen waardoor te weinig woningen van dezelfde maatregel kunnen profiteren. Een andere oorzaak is gelegen in het feit dat er op een aantal locaties overwegende bezwaren van technische aard bestaan tegen het treffen van de geluidbeperkende maatregelen.

Omdat de geluidsbelasting bij geheel benut, eventueel verlaagd geluidproductieplafond op 143 woningen hoger blijft dan 60 dB komen deze woningen na het onherroepelijk worden van dit besluit in aanmerking voor een onderzoek naar de geluidwering van de woning. Als uit dit onderzoek blijkt dat de wettelijke binnenwaarde wordt overschreden, zal Rijkswaterstaat aan de eigenaar van de woning een aanbod doen om geluidwerende maatregelen treffen.

Op 93 van de 151 woningen blijft de geluidsbelasting bij geheel benut, eventueel verlaagd geluidproductieplafond hoger dan 65 dB. Voor deze woningen geldt dat dit besluit zal worden ingeschreven bij het kadaster.

Akoestisch onderzoek

Ik kan instemmen met de resultaten van het akoestisch onderzoek, zoals vermeld in de rapporten van 22 april 2021 en 8 juni 2020. Ik heb de akoestische onderzoeken getoetst op een aantal uitgangspunten.

- *Gehanteerde geluidregistergegevens*

Voor de berekeningen van de geluidproductieplafonds en het onderzoek naar de geluidsbelasting op de woningen is gebruik gemaakt van de brongegevens in het geluidregister zoals dit gold op 20 maart 2020. Daarmee zijn deze gegevens voldoende recent voor gebruik in dit saneringsplan.

- *Berekende geluidsbelasting*

De geluidsbelasting op woningniveau is berekend met gebruikmaking van de gedetailleerde Rekenmethode II, zoals neergelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Met de gehanteerde rekenmethode en uitgangspunten kan ik instemmen.

- *Saneringsobjecten*

Voor dit saneringsplan is vastgesteld dat er sprake is van 151 saneringsobjecten. De wijze waarop deze saneringsobjecten zijn bepaald, is vastgelegd in paragraaf 2.3 van het akoestisch onderzoek. Met de werkwijze en de conclusies hiervan kan ik instemmen.

- *Uitgangspunten onderzoek naar maatregelen*

Voor de saneringsobjecten is afgewogen of geluidbeperkende maatregelen in aanmerking komen. Met deze afweging kan ik instemmen omdat hierbij gebruik gemaakt is van het doelmatigheidscriterium dat is vastgelegd in het Besluit geluid milieubeheer en de Regeling geluid milieubeheer. Ook is gekeken naar de technische haalbaarheid en landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten en de mogelijkheden van beheer en onderhoud.

Uitvoering maatregelen

Met het oog op efficiëntie en kostenbesparing wil Rijkswaterstaat de uitvoering van de maatregelen zoveel als mogelijk combineren met andere werkzaamheden aan de weg zoals het uitvoeren van groot onderhoud. In het saneringsplan is een globale uitvoeringsplanning van de maatregelen opgenomen.

Er is gepland dat de laatste bronmaatregelen in 2036 kunnen worden uitgevoerd. Voor wat betreft de afscherpende maatregelen is de planning dat deze binnen 5 jaar kunnen zijn getroffen. Ik kan met deze planning instemmen.

Opschorting werking besluit verlaging geluidproductieplafonds

In artikel 6 van het besluit wordt ingevolge artikel 11.63, derde lid, van de Wet milieubeheer de werking van het besluit in artikel 5 tot verlaging van geluidproductieplafonds opgeschort totdat de uitvoeringstermijn voor de maatregelen is verstreken die in artikel 2 is opgenomen, of totdat het bevoegd gezag eerder al heeft bericht dat de maatregelen ten genoegen zijn getroffen. Dit houdt in dat de maatregelen na vaststelling van het besluit tot verlaging van geluidproductieplafonds al wel als nieuwe brongegevens in het geluidregister zullen worden opgenomen, maar dat de verlaagde geluidproductieplafonds op dat moment nog niet direct van kracht worden. Hierdoor moet bij nieuwe besluiten ter hoogte van de betreffende referentiepunten al wel met de nieuwe brongegevens in het geluidregister rekening gehouden worden, maar hoeft in het jaarlijkse nalevingsverslag van de beheerder pas met de nieuwe maatregelen rekening gehouden te worden nadat die daadwerkelijk zijn gerealiseerd.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:

Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaai,

ir. W. Soede

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaai

Datum

10 juni 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/148298

Bijlagen bij dit besluit

1. Overzicht wegvakken waar dit besluit betrekking op heeft.
2. Overzicht te treffen saneringsmaatregelen.
3. Overzicht saneringsobjecten.
4. Overzicht te wijzigen geluidproductieplafonds.
5. Kaarten waarop ligging van de referentiepunten en de te treffen maatregelen zijn aangegeven.
6. Nota van Antwoord op ingediende zienswijzen

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

Inzien stukken

Dit besluit en de daaraan ten grondslag liggende stukken liggen vanaf de dag na bekendmaking in de Staatscourant zes weken ter inzage bij het Bureau Sanering Verkeerslawaaï, Steinhagenseweg 2d, 3446 GP, te Woerden. Alle stukken kunnen ook worden ingezien en gedownload via:
www.bureausaneringverkeerslawaaï.nl/rijksinfrastructuur/bekendmakingen.

Rechtsmiddelen

Binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit in de Staatscourant kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.



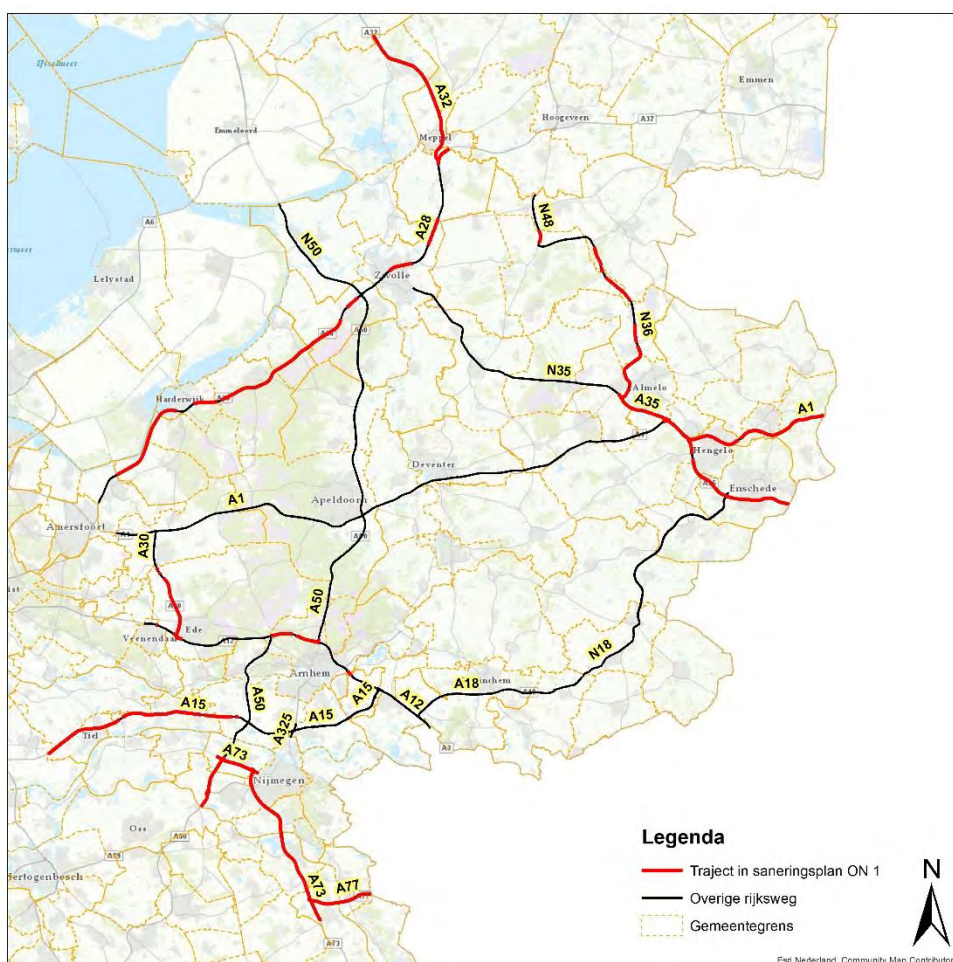
bijlage 1

Deze bijlage behoort bij artikel 1 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, van 10 juni 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/148298.

De wegvakken waar dit saneringsplan betrekking op heeft, zijn weergegeven op onderstaande kaart.

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298



De kilometrering van deze wegvakken is als volgt:

Rijksweg	Van (km)	Tot (km)
A1	141,04	143,5
A1	154,94	164,14
A1	164,42	178,435
A12 (noordzijde)	102,5	102,8
A12 (zuidzijde)	105,4	105,9
A12	120,9	124,3
A12	124,8	128,4
A12	134,8	135,7
A15	122,5	134,8
A15	135,3	147,5
A15	147,8	152,2
A15	152,6	153,1
A28	36,3	50,7
A28	53,6	57,3
A28	57,9	80,3
A28	82,3	84,58
A28	93,7	97,6
A28	101,5	105,7
A28	113,9	117,06
A30	6,672	17,3
A30	17,9	18,3
A30	18,6	19,1
A32	5,485	29,7
A35	42,8	58,2
A35	58,8	76,54
N36	3,2	5,4
N36	5,6	13,2
N36	13,7	16,5
N36	20,1	25,3
N36	26,2	26,9
N36	27,1	30,25
N48	97,8	99,78
A50	140	148,5
A50	181,65	183
A73	68,6	115,6
A77	0,916	11,136
A326	0	1,2
RW783	108,644	110,15

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede



bijlage 2

Deze bijlage behoort bij artikel 2 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat van 10 juni 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/148298.

De in artikel 2 bedoelde bronmaatregelen zijn de volgende.

Weg	Rijbanen	Minimale akoestische kwaliteit wegdek	Van km (ca.)	Tot (km)	Lengte (m)
A28	Links en rechts	Tweelaags ZOAB	105,1	105,8	700
A50	Links en rechts	Tweelaags ZOAB	144,7	145,2	500

De in artikel 2 bedoelde afschermdende maatregelen zijn de volgende.

Weg	Wegzijde	Type	Van (km)	Tot (km)	Lengte (m)	Hoogte (m)
A28	Links	Absorberend geluidscherm	94,16	94,53	369	8
A28	Links	Absorberend geluidscherm	104,24	104,31	72	2
A32	Links	Absorberend geluidscherm	24,39	24,49	102	2
A73	Rechts	Reflecterend geluidscherm	93,63	94,35	811	2

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:

Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298



bijlage 3

Deze bijlage behoort bij artikel 3 en artikel 4 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat van 10 juni 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/148298.

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

	Adres	Postcode	Gemeente	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte [m]	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP [dB]	Categorie saneringsobject	Streefwaarde [dB]	Overschrijding streefwaarde [dB]	Geluidafname maatregel [dB]	Geluidsbelasting na maatregel [dB]	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving Kadaster?	Kadastrale aanduiding
1	Ossendijk 4	7627PE	Almelo	N	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Almelo, Sectie P, 1065
2	Bloksteegweg 2	7621AB	Borne	W	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Borne, Sectie E, 5563
3	Bloksteegweg 2A	7621AB	Borne	W	4,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Borne, Sectie E, 5563
4	Stokvoortsestraat 2	5443PH	Cuijk	O	4,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Cuijk, Sectie H, 23
5	Diepestraat 5	5434SC	Cuijk	N	7,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Cuijk, Sectie C, 3068
6	Veenendaalseweg 56	6745XL	Ede	ZW	4,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie M, 1331
7	Veenendaalseweg 59	6745XK	Ede	ZW	4,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie M, 1561
8	Maanderbroekweg 4	6718PC	Ede	NO	4,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie E, 1828
9	Maanderbroekweg 6	6718PC	Ede	NO	4,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie E, 5435
10	Schampsteeg 3A	6718VD	Ede	ZW	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie H, 3382
11	Schampsteeg 8	6718VD	Ede	O	4,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie G, 3130
12	Luntersekade 14	6744PH	Ede	O	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie H, 3499
13	Goorsteeg 1B	6741TA	Ede	W	7,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie C, 2764
14	Grote Veenderweg 10	6741MC	Ede	W	4,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie F, 2512
15	Loenhorsterweg 21	6741NB	Ede	O	4,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie F, 3181
16	Postweg 106	6741ML	Ede	O	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Ede, Sectie K, 6470
17	Spoorstraat 3	8084HW	Elburg	NW	4,5	64	A	60	4	0	64	Ja	Nee	
18	Burg, Van Veenlaan 342	7543AG	Enschede	N	7,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Enschede, Sectie H, 4944
19	Strootbeekweg 210	7548RE	Enschede	Z	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Enschede, Sectie L, 2018
20	De Vleggedijk 14	7693PX	Hardenberg	ZW	4,5	58	C	53	5	0	58	Nee	Nee	

	Adres	Postcode	Gemeente	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte [m]	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP [dB]	Categorie saneringsobject	Streefwaarde [dB]	Overschrijding streefwaarde [dB]	Geluidafname maatregel [dB]	Geluidsbelasting na maatregel [dB]	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
21	De Vleggedijk 14i	7693PX	Hardenberg	ZW	4,5	58	C	53	5	0	58	Nee	Nee	
22	Tachtig Bunderweg 22	7693PT	Hardenberg	ZW	4,5	56	C	51	5	0	56	Nee	Nee	
23	Hamsweg 7	7555PD	Hengelo (O)	W	4,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Hengelo (O), Sectie A, 3676
24	De Waaij 1	6582BW	Heumen	O	4,5	66	B	60	6	0	67	Ja	Ja	Gemeente Heumen, Sectie I, 373
25	De Waaij 2	6582BW	Heumen	O	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Heumen, Sectie I, 629
26	Dorpstraat 62	6582AP	Heumen	W	7,5	68	B	60	8	3	65	Ja	Nee	
27	Sint Walrickweg 6	6611KG	Heumen	N	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Heumen, Sectie A, 1011
28	Dillenweg 1	7948LN	Meppel	O	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Meppel, Sectie H, 789
29	Dorpsstraat 104	7948BT	Meppel	O	4,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Meppel, Sectie H, 912
30	Verlengde Spoorstraat 3	4054MC	Neder-Betuwe	N	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Neder-Betuwe, Sectie H, 847
31	Verlengde Spoorstraat 5	4054MC	Neder-Betuwe	N	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Neder-Betuwe, Sectie H, 848
32	Walenhoekseweg 2	4051CM	Neder-Betuwe	NW	4,5	71	B	60	11	0	71	Ja	Ja	Gemeente Neder-Betuwe, Sectie G, 206
33	Onder de Bos 241	8077TG	Nunspeet	Z	7,5	65	A	60	5	0	65	Ja	Nee	
34	Elspeterweg 43	8071PB	Nunspeet	NW	7,5	63	A	60	3	0	63	Ja	Nee	
35	Elspeterweg 45	8071PB	Nunspeet	NW	7,5	62	A	60	2	0	62	Ja	Nee	
36	Westerweg 19	7685PL	Ommen	NO	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Ommen, Sectie K, 1545
37	Weth.Petterweg 6	7731XT	Ommen	O	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Ommen, Sectie A, 4085
38	Weth.Petterweg 8	7731XT	Ommen	O	4,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Ommen, Sectie A, 4251
39	Weth.Petterweg 19	7731XT	Ommen	O	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Ommen, Sectie A, 2939
40	Kromme Koesteeg 7	3882RZ	Putten	NW	4,5	61	A	60	1	0	61	Ja	Nee	
41	Strandboulevard 25	3882RN	Putten	ZO	4,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Putten, Sectie A, 1428
42	't Oeverstraat 23	3882RK	Putten	W	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Putten, Sectie A, 1510
43	't Oeverstraat 25	3882RK	Putten	N	4,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Putten, Sectie A, 1508
44	Boerveenseweg 2	7954PN	Staphorst	W	4,5	69	B	60	9	3	66	Ja	Ja	Gemeente Staphorst, Sectie AP, 694
45	Oude Rijksweg 504	7954GG	Staphorst	O	4,5	67	B	60	7	2	65	Ja	Nee	
46	Oude Rijksweg 506	7954GG	Staphorst	O	4,5	67	B	60	7	3	64	Ja	Nee	

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

	Adres	Postcode	Gemeente	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte [m]	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP [dB]	Categorie saneringsobject	Streefwaarde [dB]	Overschrijding streefwaarde [dB]	Geluidafname maatregel [dB]	Geluidsbelasting na maatregel [dB]	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
47	Oude Rijksweg 508	7954GG	Staphorst	ZO	4,5	68	B	60	8	3	65	Ja	Nee	
48	Oude Rijksweg 749A	7954GT	Staphorst	O	4,5	72	B	60	12	3	69	Ja	Ja	Gemeente Staphorst, Sectie AP, 697
49	Oude Rijksweg 751	7954GT	Staphorst	O	4,5	72	B	60	12	3	69	Ja	Ja	Gemeente Staphorst, Sectie AP, 671
50	Schansweg 2	7954PK	Staphorst	W	7,5	66	B	60	6	2	64	Ja	Nee	
51	Schansweg 8	7954PK	Staphorst	W	7,5	66	B	60	6	3	63	Ja	Nee	
52	Schansweg 10	7954PK	Staphorst	W	7,5	66	B	60	6	2	64	Ja	Nee	
53	Reestweg 2	7951PX	Staphorst	N	4,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Staphorst, Sectie AE, 194
54	Reggersweg 3	7951LP	Staphorst	W	4,5	70	B	60	10	0	70	Ja	Ja	Gemeente Staphorst, Sectie AE, 1069
55	Bergweg 72	8334MC	Steenwijkerland	NO	4,5	71	B	60	11	3	68	Ja	Ja	Gem. Steenwijkerland, Sectie G, 1578
56	Laageinde 19	4013CT	Tiel	N	1,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Tiel, Sectie E, 736
57	Lingedijk 32	4014MG	Tiel	NW	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Tiel, Sectie E, 3
58	Boekweitenweg 1	7974HL	Westerveld	W	4,5	68	A&B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Westerveld, Sectie H, 4395
59	Broekstraat 26	6616AC	Wijchen	W	4,5	71	A&B	60	11	2	69	Ja	Ja	Gemeente Wijchen, Sectie D, 254
60	Broekstraat 33	6616AB	Wijchen	W	4,5	68	A&B	60	8	2	66	Ja	Ja	Gemeente Wijchen, Sectie D, 10
61	Dassenloop 1	6616AK	Wijchen	W	4,5	66	B	60	6	1	65	Ja	Nee	
62	Lagestraat 56	6606KC	Wijchen	NW	4,5	65	A	60	5	0	65	Ja	Nee	
63	Maasbandijk 52	6606KE	Wijchen	O	4,5	67	A&B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Wijchen, Sectie B, 316
64	Maasbandijk 54	6606KE	Wijchen	ZO	4,5	68	A&B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Wijchen, Sectie B, 317
65	Groenestraat 35	6601PB	Wijchen	N	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Wijchen, Sectie L, 4475
66	Alm 58	8032BM	Zwolle	Z	16,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1883
67	Alm 66	8032BM	Zwolle	Z	19,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1883
68	Alm 74	8032BM	Zwolle	Z	22,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1883
69	Alm 82	8032BM	Zwolle	Z	25,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1883
70	Gantel 42	8032BR	Zwolle	Z	13,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1884
71	Gantel 50	8032BS	Zwolle	Z	16,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1884
72	Gantel 58	8032BS	Zwolle	Z	19,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1884

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

	Adres	Postcode	Gemeente	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte [m]	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP [dB]	Categorie saneringsobject	Streefwaarde [dB]	Overschrijding streefwaarde [dB]	Geluidafname maatregel [dB]	Geluidsbelasting na maatregel [dB]	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
73	Gantel 66	8032BS	Zwolle	Z	22,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1884
74	Gantel 74	8032BS	Zwolle	Z	25,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1884
75	Hermelenweg 146	8028PL	Zwolle	W	4,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 2
76	Hermelenweg 154	8028PL	Zwolle	W	4,5	71	B	60	11	0	71	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie Z, 206
77	Hermelenweg 158A	8028PL	Zwolle	W	4,5	71	B	60	11	0	71	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie Z, 227
78	Hermelenweg 160	8028PL	Zwolle	W	4,5	71	B	60	11	0	71	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie Z, 372
79	Hermelenweg 162	8028PL	Zwolle	W	4,5	70	B	60	10	0	70	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie Z, 158
80	Hermelenweg 168	8028PL	Zwolle	W	4,5	70	B	60	10	0	70	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie Z, 37
81	Hermelenweg 170	8028 PL	Zwolle	N	4,5	66	B	60	6	0	66	ja	ja	Gemeente Zwolle, Sectie Z, 37
82	Lichtmisweg 9	8035PL	Zwolle	O	4,5	71	B	60	11	0	71	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie W, 241
83	Lichtmisweg 11	8035PL	Zwolle	NO	4,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 4
84	Lichtmisweg 13	8035PL	Zwolle	O	4,5	71	B	60	11	0	71	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 12
85	Lichtmisweg 17	8035PL	Zwolle	O	4,5	71	B	60	11	0	71	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 39
86	Lichtmisweg 25	8035PL	Zwolle	O	4,5	71	B	60	11	0	71	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 44
87	Lichtmisweg 27	8035PL	Zwolle	O	4,5	70	B	60	10	0	70	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 57
88	Lichtmisweg 29	8035PL	Zwolle	O	4,5	72	B	60	12	0	72	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 63
89	Lichtmisweg 31	8035PL	Zwolle	O	4,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 286
90	Lichtmisweg 35	8035PL	Zwolle	O	4,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 135
91	Lichtmisweg 39	8035PL	Zwolle	ZO	4,5	72	B	60	12	0	72	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie X, 302
92	Lichtmisweg 41	8035PL	Zwolle	O	4,5	72	B	60	12	0	72	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie W, 421
93	Monteverdilaan 56	8031DR	Zwolle	O	13,5	66	B	60	6	9	57	Nee	Nee	
94	Monteverdilaan 58	8031DR	Zwolle	O	13,5	66	B	60	6	9	57	Nee	Nee	
95	Monteverdilaan 60	8031DR	Zwolle	O	13,5	66	B	60	6	9	57	Nee	Nee	
96	Monteverdilaan 74	8031DS	Zwolle	O	16,5	68	B	60	8	7	61	Ja	Nee	
97	Monteverdilaan 76	8031DS	Zwolle	O	16,5	68	B	60	8	7	61	Ja	Nee	
98	Monteverdilaan 78	8031DS	Zwolle	O	16,5	67	B	60	7	7	60	Nee	Nee	

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

	Adres	Postcode	Gemeente	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte [m]	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP [dB]	Categorie saneringsobject	Streefwaarde [dB]	Overschrijding streefwaarde [dB]	Geluidafname maatregel [dB]	Geluidsbelasting na maatregel [dB]	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
99	Monteverdilaan 80	8031DS	Zwolle	O	16,5	66	B	60	6	8	58	Nee	Nee	
100	Monteverdilaan 92	8031DS	Zwolle	O	19,5	69	B	60	9	5	64	Ja	Nee	
101	Monteverdilaan 94	8031DS	Zwolle	O	19,5	68	B	60	8	5	63	Ja	Nee	
102	Monteverdilaan 96	8031DS	Zwolle	O	19,5	68	B	60	8	6	62	Ja	Nee	
103	Monteverdilaan 98	8031DS	Zwolle	O	19,5	67	B	60	7	5	62	Ja	Nee	
104	Monteverdilaan 100	8031DS	Zwolle	N	19,5	66	B	60	6	5	61	Ja	Nee	
105	Monteverdilaan 102	8031DS	Zwolle	O	19,5	66	B	60	6	5	61	Ja	Nee	
106	Monteverdilaan 110	8031DT	Zwolle	O	22,5	69	B	60	9	5	64	Ja	Nee	
107	Monteverdilaan 112	8031DT	Zwolle	O	22,5	68	B	60	8	4	64	Ja	Nee	
108	Monteverdilaan 114	8031DT	Zwolle	O	22,5	68	B	60	8	5	63	Ja	Nee	
109	Monteverdilaan 116	8031DT	Zwolle	O	22,5	67	B	60	7	4	63	Ja	Nee	
110	Monteverdilaan 118	8031DT	Zwolle	O	22,5	67	B	60	7	5	62	Ja	Nee	
111	Monteverdilaan 120	8031DT	Zwolle	N	22,5	67	B	60	7	5	62	Ja	Nee	
112	Monteverdilaan 122	8031DT	Zwolle	O	22,5	66	B	60	6	5	61	Ja	Nee	
113	Monteverdilaan 128	8031DT	Zwolle	O	25,5	69	B	60	9	4	65	Ja	Nee	
114	Monteverdilaan 130	8031DT	Zwolle	O	25,5	69	B	60	9	4	65	Ja	Nee	
115	Monteverdilaan 132	8031DT	Zwolle	O	25,5	68	B	60	8	4	64	Ja	Nee	
116	Monteverdilaan 134	8031DT	Zwolle	O	25,5	67	B	60	7	4	63	Ja	Nee	
117	Monteverdilaan 136	8031DT	Zwolle	N	25,5	67	B	60	7	5	62	Ja	Nee	
118	Monteverdilaan 138	8031DT	Zwolle	O	25,5	67	B	60	7	5	62	Ja	Nee	
119	Monteverdilaan 140	8031DT	Zwolle	O	25,5	66	B	60	6	5	61	Ja	Nee	
120	Monteverdilaan 146	8031DV	Zwolle	O	28,5	69	B	60	9	3	66	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie H, 824
121	Monteverdilaan 148	8031DV	Zwolle	O	28,5	69	B	60	9	3	66	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie H, 824
122	Monteverdilaan 150	8031DV	Zwolle	O	28,5	68	B	60	8	3	65	Ja	Nee	
123	Monteverdilaan 152	8031DV	Zwolle	O	28,5	68	B	60	8	4	64	Ja	Nee	
124	Monteverdilaan 154	8031DV	Zwolle	O	28,5	67	B	60	7	4	63	Ja	Nee	

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

	Adres	Postcode	Gemeente	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte [m]	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP [dB]	Categorie saneringsobject	Streefwaarde [dB]	Overschrijding streefwaarde [dB]	Geluidafname maatregel [dB]	Geluidsbelasting na maatregel [dB]	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
125	Monteverdilaan 156	8031DV	Zwolle	N	28,5	67	B	60	7	5	62	Ja	Nee	
126	Monteverdilaan 158	8031DV	Zwolle	O	28,5	66	B	60	6	5	61	Ja	Nee	
127	Monteverdilaan 164	8031DV	Zwolle	O	31,5	69	B	60	9	2	67	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie H, 824
128	Monteverdilaan 166	8031DV	Zwolle	O	31,5	69	B	60	9	3	66	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie H, 824
129	Monteverdilaan 168	8031DV	Zwolle	O	31,5	68	B	60	8	3	65	Ja	Nee	
130	Monteverdilaan 170	8031DV	Zwolle	O	31,5	68	B	60	8	4	64	Ja	Nee	
131	Monteverdilaan 172	8031DV	Zwolle	N	31,5	67	B	60	7	3	64	Ja	Nee	
132	Monteverdilaan 174	8031DV	Zwolle	O	31,5	67	B	60	7	4	63	Ja	Nee	
133	Monteverdilaan 176	8031DV	Zwolle	O	31,5	67	B	60	7	4	63	Ja	Nee	
134	Monteverdilaan 182	8031DW	Zwolle	O	34,5	69	B	60	9	2	67	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie H, 824
135	Monteverdilaan 184	8031DW	Zwolle	O	34,5	69	B	60	9	3	66	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie H, 824
136	Monteverdilaan 186	8031DW	Zwolle	O	34,5	68	B	60	8	2	66	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie H, 824
137	Monteverdilaan 188	8031DW	Zwolle	O	34,5	68	B	60	8	3	65	Ja	Nee	
138	Monteverdilaan 190	8031DW	Zwolle	O	34,5	68	B	60	8	4	64	Ja	Nee	
139	Monteverdilaan 192	8031DW	Zwolle	N	34,5	67	B	60	7	3	64	Ja	Nee	
140	Monteverdilaan 194	8031DW	Zwolle	O	34,5	67	B	60	7	4	63	Ja	Nee	
141	Noord 54	8032CM	Zwolle	Z	10,5	66	B	60	6	0	66	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1885
142	Noord 62	8032CM	Zwolle	Z	13,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1885
143	Noord 70	8032CN	Zwolle	Z	16,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1885
144	Noord 78	8032CN	Zwolle	Z	19,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1885
145	Noord 86	8032CN	Zwolle	Z	22,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1885
146	Noord 94	8032CN	Zwolle	Z	25,5	68	B	60	8	0	68	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1885
147	Steenwetering 6	8028RB	Zwolle	N	4,5	70	B	60	10	0	70	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie Z, 203
148	Vlist 46	8032BG	Zwolle	Z	16,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1882
149	Vlist 54	8032BH	Zwolle	Z	19,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1882
150	Vlist 62	8032BH	Zwolle	Z	22,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1882

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

	Adres	Postcode	Gemeente	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte [m]	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP [dB]	Categorie saneringsobject	Streefwaarde [dB]	Overschrijding streefwaarde [dB]	Geluidafname maatregel [dB]	Geluidsbelasting na maatregel [dB]	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving kadaster?	Kadastrale aanduiding
151	Vlist 70	8032BH	Zwolle	Z	25,5	69	B	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Zwolle, Sectie I, 1882

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Datum
10 juni 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaai,

ir. W. Soede



bijlage 4

Deze bijlage behoort bij artikel 5 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat van 10 juni 2021, lenW/BSK-2021/148298.

De waarde van het geluidproductieplafond (GPP) wordt voor de volgende referentiepunten verlaagd.

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
lenW/BSK-2021/148298

Referentie punt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
2264	186143,86	419427,46	70,8	70,6	-0,2
2265	186134,98	419527,06	68,8	66,5	-2,3
2266	186126,10	419626,67	67,2	63,5	-3,7
2267	186117,22	419726,28	70,1	65,9	-4,2
2268	186114,36	419826,11	68,4	60,3	-8,1
2269	186116,77	419926,04	67,9	58,8	-9,1
2270	186138,30	420023,04	64,7	56,3	-8,4
2271	186172,03	420116,97	61,2	54,0	-7,2
2272	186180,01	420216,03	61,0	52,3	-8,7
2273	186179,75	420316,04	60,8	60,4	-0,4
2274	186171,39	420415,10	62,3	62,2	-0,1
7592	175853,07	427902,47	69,5	69,4	-0,1
7593	175798,91	427818,33	69,9	69,6	-0,3
7594	175744,73	427734,21	70,1	69,0	-1,1
7595	175692,02	427649,19	69,7	67,5	-2,2
7596	175641,54	427562,79	67,3	65,1	-2,2
7597	175596,04	427473,70	61,2	59,6	-1,6
7598	175551,74	427383,99	60,2	58,9	-1,3
7599	175512,04	427292,15	63,3	62,2	-1,1
7600	175475,36	427199,05	62,9	62,4	-0,5
7601	175444,20	427103,98	62,7	62,4	-0,3
7602	175415,19	427008,23	61,7	61,4	-0,3
7603	175391,13	426911,11	64,6	64,5	-0,1
8442	175474,74	426717,08	63,7	63,6	-0,1
8443	175494,16	426815,21	63,0	62,9	-0,1
8444	175515,19	426912,99	63,9	63,7	-0,2
8445	175541,40	427009,51	69,2	69,1	-0,1
8446	175571,70	427104,84	70,7	70,5	-0,2
8447	175605,26	427199,04	70,1	69,4	-0,7
8448	175643,84	427291,29	70,8	68,7	-2,1
8449	175686,31	427381,84	71,4	69,0	-2,4
8450	175731,11	427471,27	70,6	68,2	-2,4
8451	175779,19	427558,96	70,2	67,9	-2,3
8452	175831,56	427644,17	70,0	68,5	-1,5
8453	175885,62	427728,33	70,1	69,8	-0,3
8454	175939,72	427812,47	69,6	69,5	-0,1
8455	175993,83	427896,61	69,3	69,2	-0,1
8456	176048,08	427980,65	69,1	69,0	-0,1
8592	185873,96	420209,03	60,8	60,9	0,1
8596	185984,50	419897,48	68,5	68,6	0,1

Referentie punt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
8597	185989,52	419797,58	66,1	66,6	0,5
8598	185996,16	419697,78	65,9	66,5	0,6
8599	186004,46	419598,10	69,2	69,7	0,5
8600	186013,68	419498,51	69,4	69,6	0,2
8601	186026,52	419399,31	70,7	70,8	0,1
47874	202769,92	503802,25	55,5	55,1	-0,4
47875	202847,46	503865,25	55,8	55,0	-0,8
47876	202927,76	503924,88	55,9	54,9	-1,0
47877	203009,45	503982,56	55,6	54,8	-0,8
47878	203094,31	504035,48	55,5	55,1	-0,4
47880	203270,15	504130,67	55,5	55,4	-0,1
47884	203649,12	504256,25	55,5	55,4	-0,1
54757	203297,81	535362,77	66,1	66,0	-0,1
54758	203394,95	535338,89	66,1	63,8	-2,3
54759	203491,88	535314,17	65,6	64,6	-1,0
54760	203588,47	535288,16	65,4	65,3	-0,1
54761	203685,06	535262,12	64,8	64,7	-0,1
54764	203972,71	535176,72	64,1	64,0	-0,1
54972	204233,05	504541,16	56,7	56,6	-0,1
54983	203182,97	504225,95	57,7	57,1	-0,6
54984	203094,31	504179,64	57,3	56,3	-1,0
54985	203007,15	504130,61	57,5	55,5	-2,0
54986	202922,56	504077,21	57,7	54,5	-3,2
54987	202841,82	504018,18	57,8	54,0	-3,8
54988	202763,17	503956,37	58,0	54,0	-4,0
54989	202682,67	503897,42	57,8	56,0	-1,8
54990	202599,32	503842,15	57,6	56,8	-0,8
54991	202514,05	503789,92	59,7	59,4	-0,3
54992	202424,10	503746,24	61,3	61,1	-0,2
54993	202337,68	503696,71	61,8	61,7	-0,1
54994	202282,80	503619,38	64,8	64,7	-0,1
54996	202151,35	503535,87	65,5	65,4	-0,1
59890	210194,77	512807,09	68,0	67,9	-0,1
59893	210095,67	512523,30	67,5	67,4	-0,1
59900	209858,75	511863,42	67,7	67,5	-0,2
59901	209820,00	511771,04	67,2	66,9	-0,3
59902	209763,33	511693,45	65,0	64,0	-1,0
59904	209711,14	511584,97	64,5	62,8	-1,7
59905	209737,39	511504,03	69,0	66,8	-2,2
59906	209703,60	511409,70	69,4	67,1	-2,3
59907	209670,14	511315,26	70,0	67,5	-2,5
59908	209637,6	511220,49	70,2	67,8	-2,4
59909	209597,17	511130,86	69,3	67,1	-2,2
59910	209517,09	511084,55	65,2	63,8	-1,4
59911	209503,26	510985,33	66,0	65,4	-0,6
59912	209482,17	510887,39	66,4	66,2	-0,2
59913	209461,16	510789,42	66,9	66,8	-0,1
59914	209439,89	510691,53	67,4	67,3	-0,1
59916	209395,22	510496,30	68,6	68,5	-0,1
59917	209361,64	510401,97	68,3	68,2	-0,1
59918	209325,97	510308,34	67,0	66,7	-0,3

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

Referentie punt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verschil [dB]
	X	Y			
59919	209289,80	510214,90	66,6	65,9	-0,7
60048	209429,49	510229,4	66,7	66,8	0,1
60053	209607,92	510697,25	68,5	68,4	-0,1
60054	209665,95	510776,22	66,4	66,3	-0,1
60055	209762,92	510795,54	61,8	61,6	-0,2
60056	209774,05	510880,02	62,0	61,8	-0,2
60057	209685,01	510917,30	68,0	67,8	-0,2
60058	209724,82	510990,81	64,7	64,3	-0,4
60059	209807,85	511021,71	60,7	60,0	-0,7
60060	209812,49	511121,63	61,8	60,5	-1,3
60061	209816,51	511221,71	65,1	63,0	-2,1
60062	209825,67	511321,44	67,5	65,3	-2,2
60063	209846,73	511419,26	68,6	66,2	-2,4
60064	209877,62	511514,55	68,5	66,3	-2,2
60065	209907,92	511609,87	68,4	66,8	-1,6
60066	209941,43	511704,30	68,3	67,9	-0,4
60067	209974,79	511798,78	68,3	68,1	-0,2
60069	210041,11	511987,88	68,0	67,9	-0,1

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede



bijlage 5

Deze bijlage behoort bij artikel 2 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat van 10 juni 2021 IenW/BSK-2021/148298.

Op de hiernavolgende acht kaarten is de ligging weergegeven van de te wijzigen referentiepunten alsmede de locatie van de treffen bron- en afschermende maatregelen.

Directoraat-generaal
Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
10 juni 2021
Kenmerk
IenW/BSK-2021/148298

Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

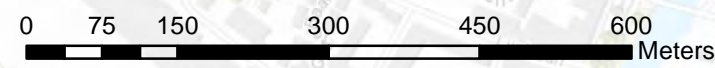
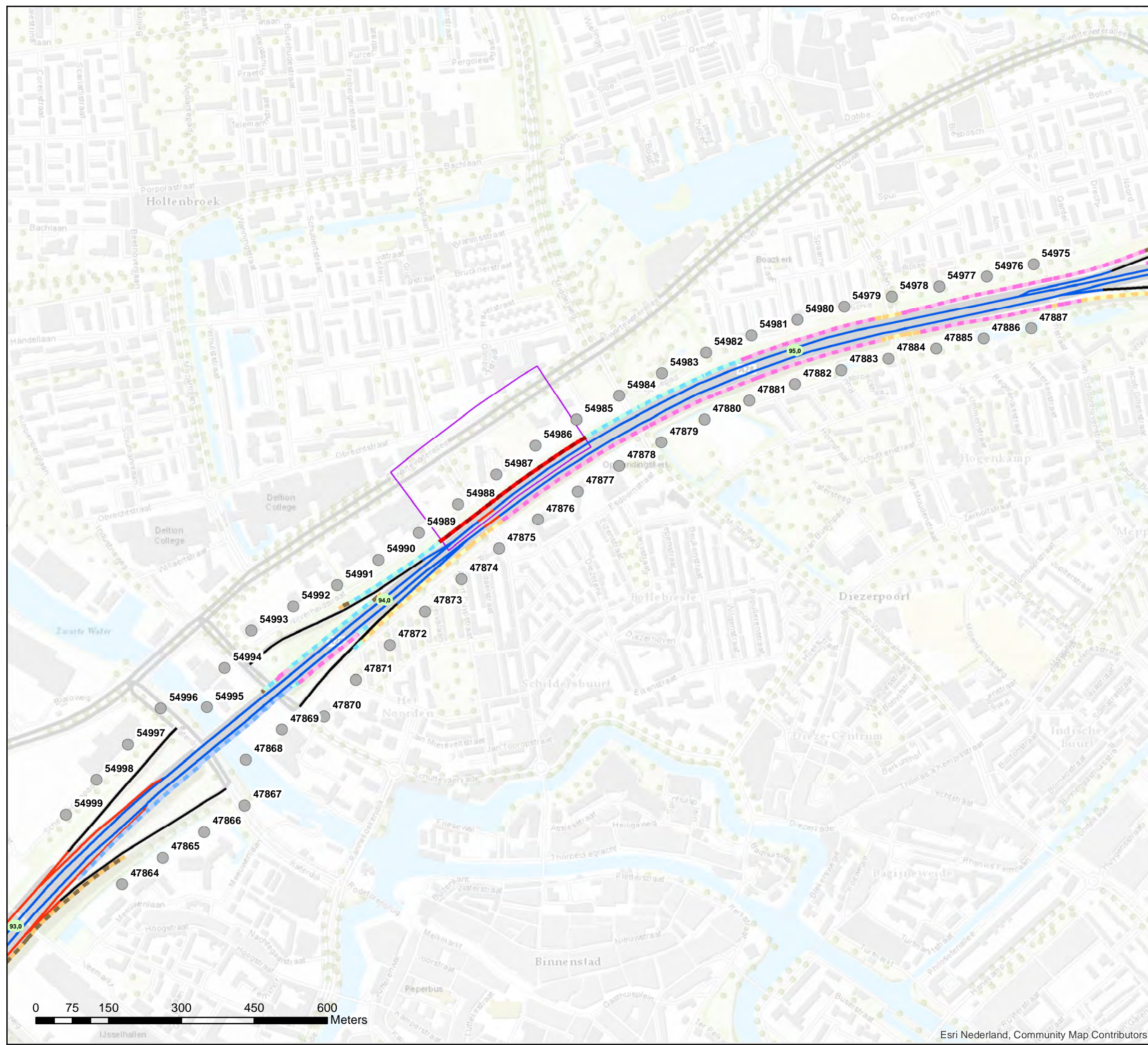
Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

- 1 tot 2 meter
- 2 tot 3 meter
- 3 tot 4 meter
- 4 tot 5 meter
- 5 tot 6 meter
- 8 tot 9 meter

Wegdektypes stap 3

- DAB
- ZOAB
- 2LZOAB
- Referentiepunten
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



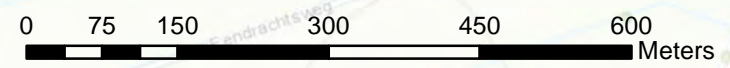
Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_ON1_A28_CL30

Schaal: 1:7.500
Datum: 20-5-2020
Pagina 1 van 8



Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

- Legenda**
- Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3**
- 2 tot 3 meter
- Wegdektypes stap 3**
- DAB
 - ZOAB
 - 2LZOAB
- Referentiepunten
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



**Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_ON1_A28_CL47**

Schaal: 1:7.500
Datum: 20-5-2020
Pagina 2 van 8



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

DAB

ZOAB

2LZOAB

Referentiepunten

Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten MJPG_ON1_A28_CL48 tm 50

Schaal: 1:7.500
Datum: 20-5-2020
Pagina 3 van 8



Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

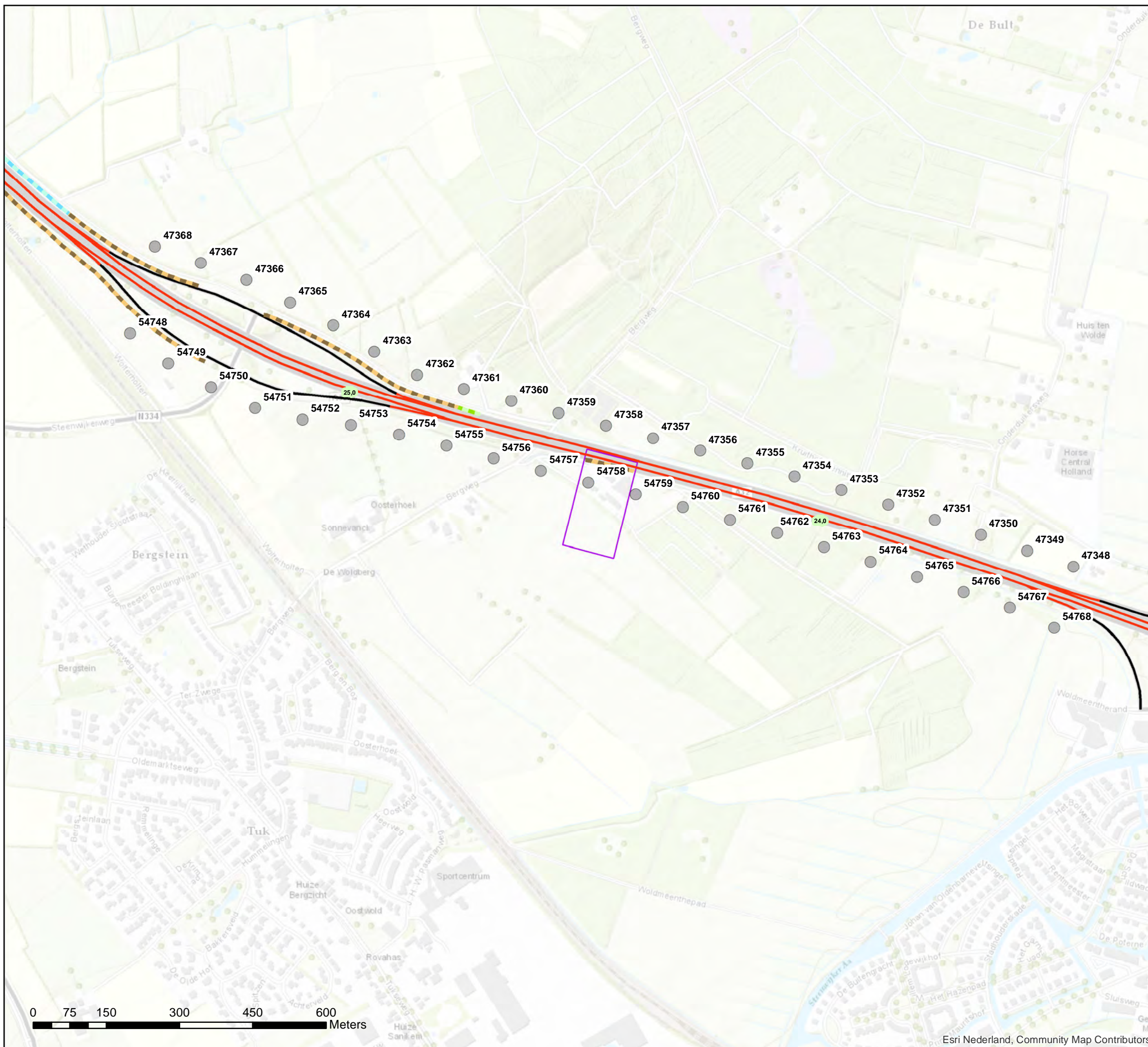
Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

- 0 tot 1 meter
- 2 tot 3 meter
- 3 tot 4 meter

Wegdektypes stap 3

- DAB
- ZOAB
- Referentiepunten
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



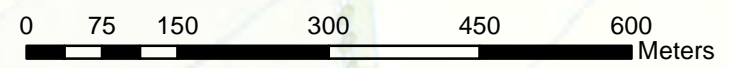
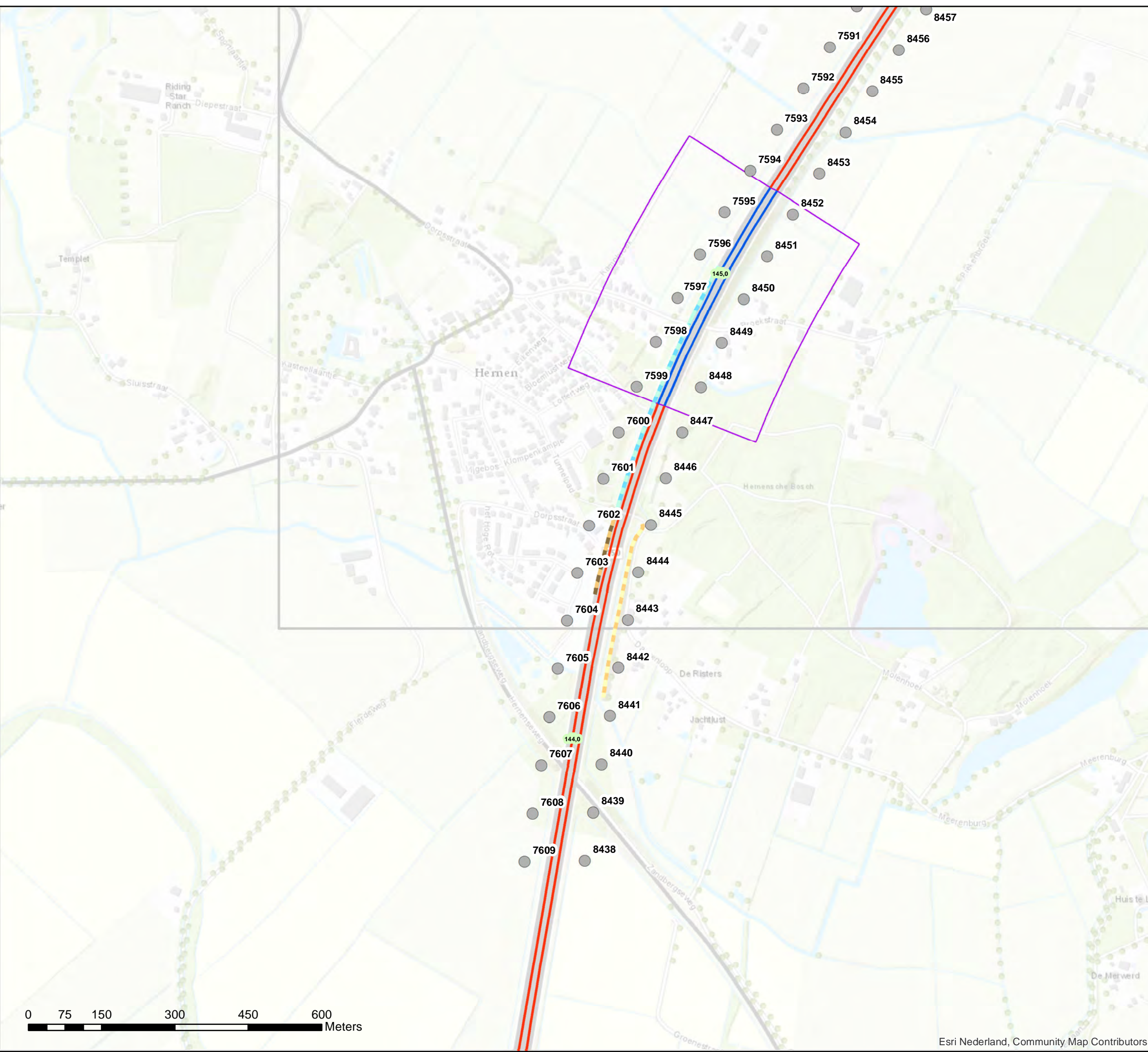
Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_ON1_A32_CL03

Schaal: 1:7.500
Datum: 20-5-2020
Pagina 4 van 8



Bijlage stap 3-1: Afschermdende objecten

- Legenda**
- Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3**
- 2 tot 3 meter
 - 3 tot 4 meter
 - 5 tot 6 meter
- Wegdektypes stap 3**
- ZOAB
 - 2LZOAB
- Referentiepunten
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



Bijlage stap 3-1: Afschermdende objecten

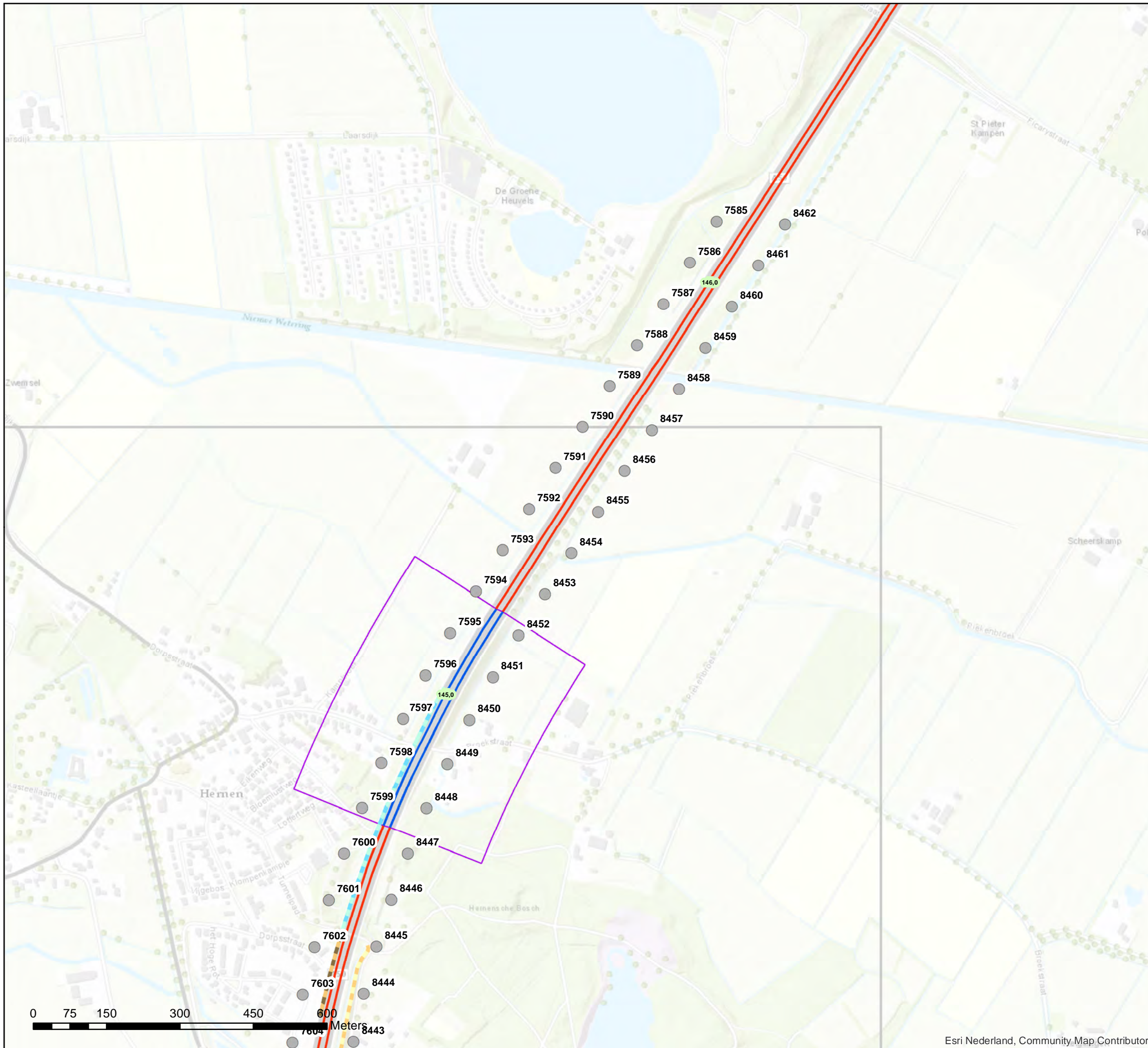
Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

- 2 tot 3 meter
- 3 tot 4 meter
- 5 tot 6 meter

Wegdektypes stap 3

- ZOAB
- 2LZOAB
- Referentiepunten
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten MJPG_ON1_A50_CL01

Schaal: 1:7.500
Datum: 20-5-2020
Pagina 6 van 8



Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

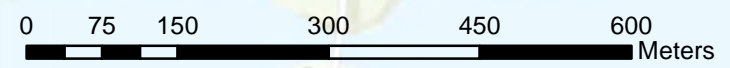
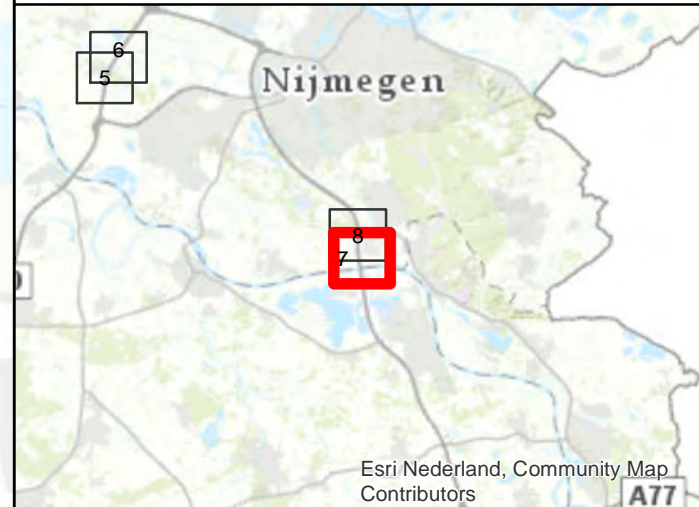
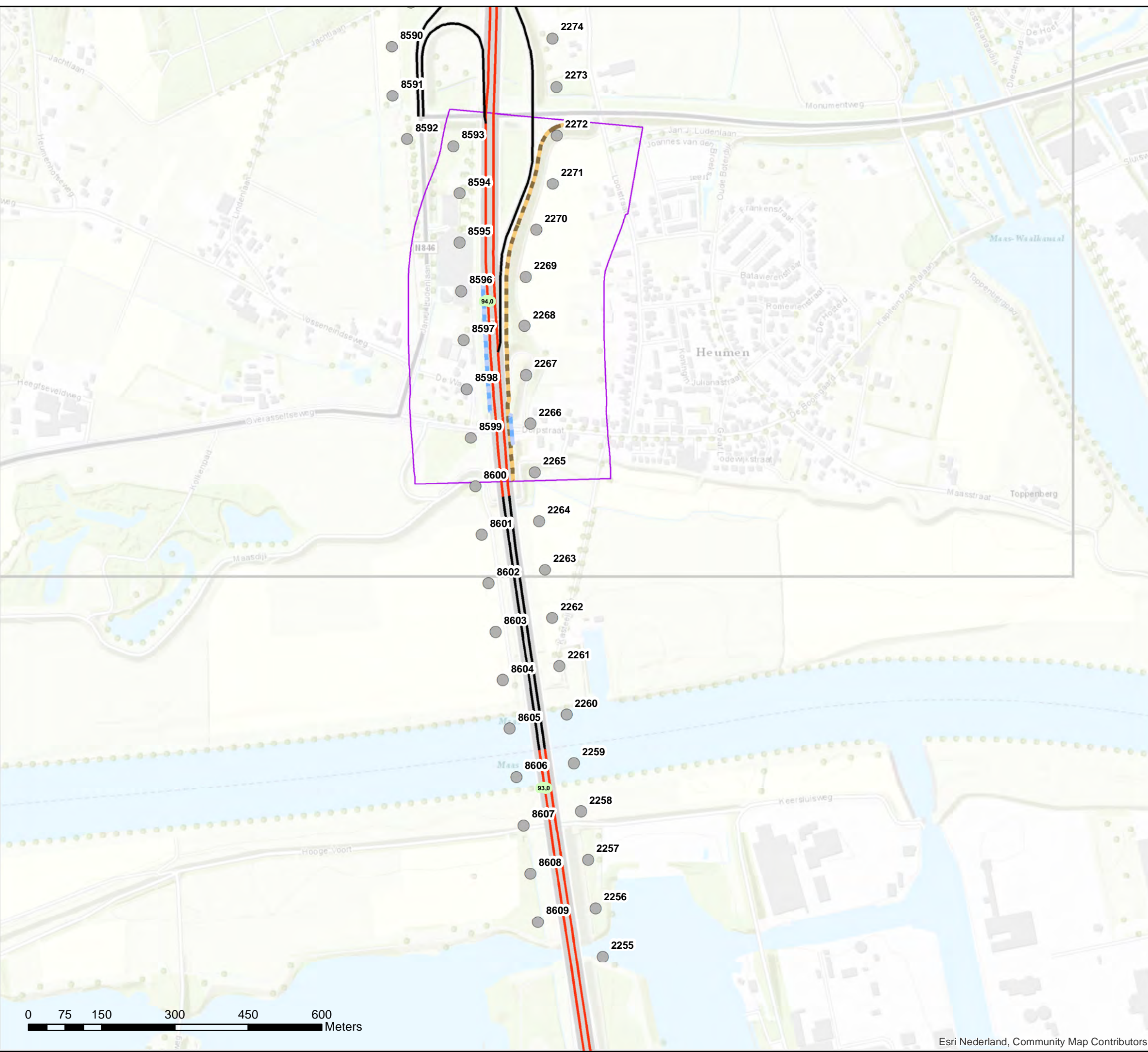
Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

- 1 tot 2 meter
- 2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

- DAB
- ZOAB
- Referentiepunten
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_ON1_A73_CL04

Schaal: 1:7.500
Datum: 20-5-2020
Pagina 7 van 8



Bijlage stap 3-1: Afschermende objecten

Legenda

Hoogte geluidscherm en/of -wal stap 3

1 tot 2 meter

2 tot 3 meter

Wegdektypes stap 3

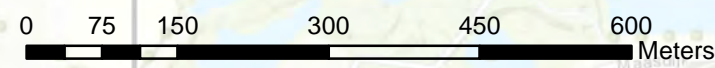
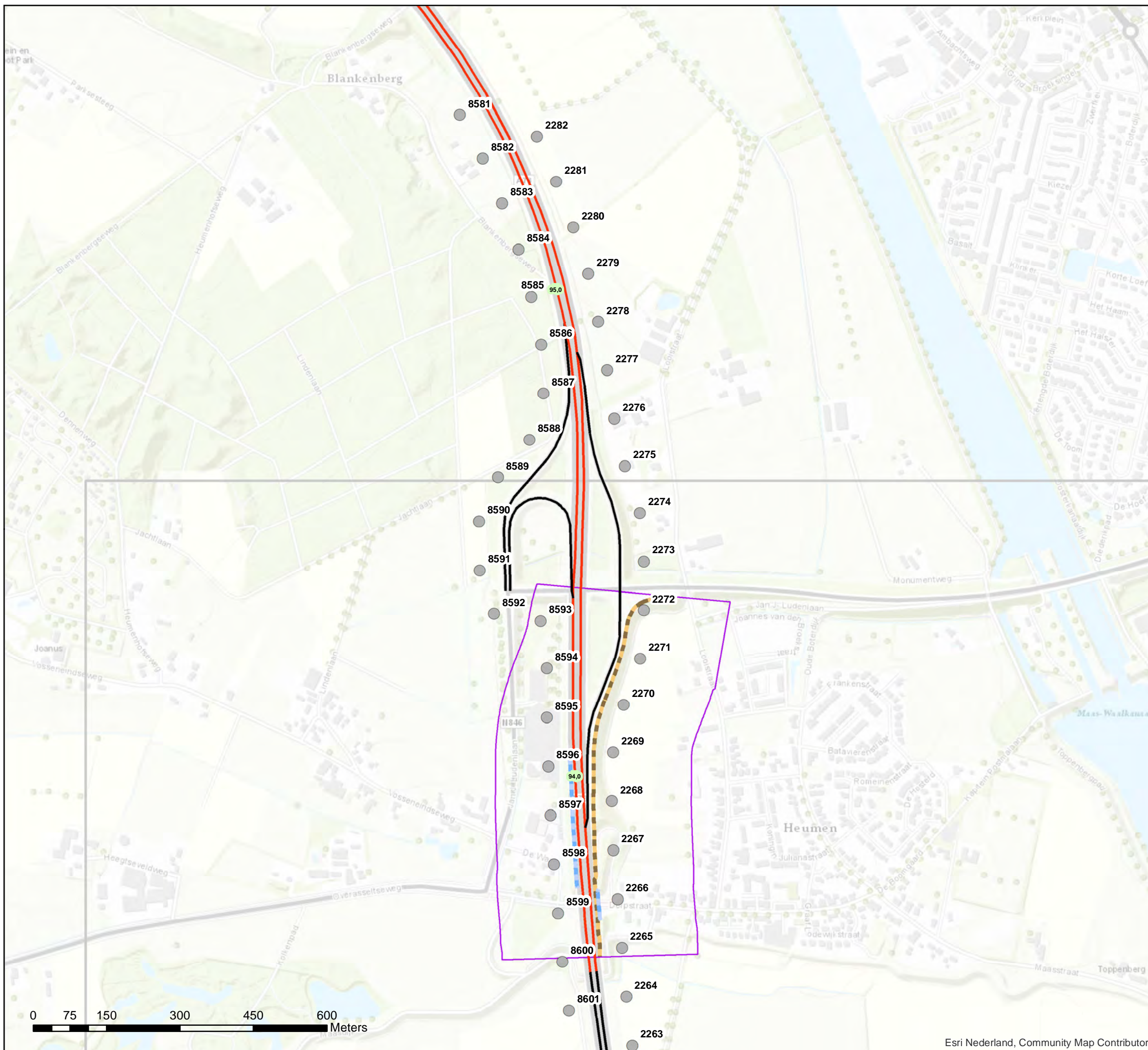
DAB

ZOAB

Referentiepunten

Inpassingsgebied stap 3

Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPG_ON1_A73_CL04

Schaal: 1:7.500
Datum: 20-5-2020
Pagina 8 van 8





bijlage 6

Deze bijlage behoort bij het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat van 10 juni 2021, IenW/BSK-2021/148298.

Nota van beantwoording van de zienswijzen, 22 pagina's.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

10 juni 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/148298



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Nota van Antwoord

op het voornemen tot het vaststellen van het
saneringsplan Oost Nederland 1 en het wijzigen
van de geluidproductieplafonds

Project: Saneringsplan Oost Nederland 1
Datum: Definitief 16 april 2021
Opsteller: Bureau Sanering Verkeerslawaaï

1. Inleiding

Saneringsplan

Sinds 1 juli 2012 zijn er nieuwe geluidsregels voor rijkswegen opgenomen in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Op een aantal locaties in Nederland is vastgesteld dat er onwenselijk hoge geluidsbelastingen heersen voor omwonenden. Om dit terug te brengen, stelt Rijkswaterstaat een aantal saneringsplannen op. Vervolgens worden, na inspraak en vaststelling van deze plannen, de hierin vastgestelde maatregelen uitgevoerd.

Het saneringsplan Oost Nederland 1 heeft betrekking op delen van de rijkswegen A1, A12, A15, A28, A30, A32, A35, A50, A73, A77, A326, N36, N48 en RW783, gelegen in de provincies Gelderland en Overijssel. Met dit plan wordt voor deze wegvakken invulling gegeven aan de voor Rijkswaterstaat verplichte geluidsanering langs rijkswegen.

Uit het akoestisch onderzoek bij het saneringsplan is gebleken dat in het plangebied saneringsobjecten zoals woningen aanwezig zijn. Door het treffen van bron- en overdrachtsmaatregelen voldoet de geluidsbelasting op een aantal saneringsobjecten aan de streefwaarde. De objecten waar de geluidsbelasting bij volledige benutting van het eventueel verlaagde geluidproductieplafond hoger blijft dan 60 dB, worden na het onherroepelijk worden van het besluit tot vaststelling van dit plan onderzocht op benodigde gevelisolatie om het wettelijk vastgelegde maximale geluidniveau in de woning te halen.

Omdat in het saneringsplan geluidbeperkende maatregelen zijn opgenomen, worden tegelijkertijd met de vaststelling van het saneringsplan tevens de geluidproductieplafonds verlaagd op de in het akoestische onderzoek opgenomen referentiepunten (zie bijlage 4 bij het saneringsplan).

Resultaten terinzagelegging

Op 6 november 2020 is de openbare kennisgeving van het voornemen tot vaststellen van het saneringsplan gepubliceerd in de Staatscourant. De kennisgeving van het ontwerpbesluit is omstreeks die datum tevens gepubliceerd in diverse lokale bladen.

De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen op het voornemen was van 9 november 2020 tot 21 december 2020. Gedurende deze termijn heeft het voornemen ter inzage gelegen bij Bureau Sanering Verkeerslawaaai.

Op het voornemen zijn in totaal 23 zienswijzen bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat binnengekomen. Er is een ontvangstbevestiging verstuurd naar de indieners van de zienswijzen.

Reactie op zienswijzen en vervolgproces

In deze notitie is de reactie van het bevoegd gezag op de ingebrachte zienswijzen aangegeven. Bij elke zienswijze wordt vermeld of en op welke manier de zienswijze doorwerkt in het definitieve besluit.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is één woning aanvullend meegenomen als saneringsobject in het saneringsplan. Het in het saneringsplan genoemde aantal saneringsobjecten is hierop aangepast. Tevens is een wijziging doorgevoerd in het akoestisch onderzoek. De maatregelen in het saneringsplan wijzigen niet.

Hierna is per onderdeel een reactie opgenomen op de individuele zienswijzen.

2. Beantwoording zienswijzen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
1	Particulier	1.1	Wel/geen geluidscherm	Indiener geeft aan het niet terecht te vinden dat aan de woning Grote Esweg 9a wel, en aan de woning Grote Esweg 18 geen geluidscherm is aangeboden terwijl ook bij die woning een hoge geluidsbelasting heerst.	<p>Allereerst moet opgemerkt worden dat de geluidsbelastingen die in de zienswijze van indiener worden vermeld afkomstig zijn uit het geluidregister en zijn bepaald op referentiepunten (vastgesteld in 2012) op 50 meter afstand van de weg. Het zijn dus geen metingen op woningen. Voor het bepalen van de geluidsbelastingen op deze referentiepunten wordt gebruik gemaakt van een iets vereenvoudigd rekenprogramma/rekenmodel waarbij geen specifieke omgeving wordt meegenomen. In de rekenmodellen die bij het MJPG gebruikt zijn, is wel de omgeving (gebouwen en harde bodemgebieden) meegenomen. De rekenmodellen die door MJPG zijn gebruikt voor het akoestisch onderzoek bij het saneringsplan, zijn onder andere daardoor nauwkeuriger. De resultaten van het geluidregister en de resultaten van het akoestisch onderzoek kunnen hierdoor niet één op één naast elkaar worden gelegd en worden vergeleken.</p> <p>De woning aan de Grote Esweg 9a heeft een berekende geluidsbelasting van 68 dB. Dit is boven de drempelwaarde voor sanering, van 65 dB. De woning aan de Grote Esweg 18 heeft een geluidsbelasting van 63 dB. Dit is onder de gestelde drempelwaarde van 65 dB en deze woning is daarom niet in het saneringsplan opgenomen.</p>	Geen
		1.2	Meten	De geluidsbelasting op de Grote Esweg 2, 3 ,4 en 18 blijkt volgens metingen 2 dB hoger te zijn dan blijkt uit de nalevings-rapporten van Rijkswaterstaat.	<p>Het akoestisch onderzoek is niet met metingen maar met berekeningen uitgevoerd. Dit is vanwege de volgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Om te kunnen bepalen of een woning een saneringsobject is moet worden berekend of de geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond hoger is dan de wettelijke drempelwaarde van 65 dB. De geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond kan niet worden gemeten omdat de werkelijke verkeersgegevens en andere gegevens van de weg doorgaans niet exact gelijk zijn aan de zogenoemde 'brongegevens' die daarover in het geluidregister zijn opgenomen. 2. Het onderzoeken van mogelijke geluidmaatregelen zonder gedetailleerde modelberekeningen is niet mogelijk (de maatregelen zijn immers nog niet aangebracht). <p>De wijze waarop de berekeningen moeten worden uitgevoerd is vastgelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Dit voorschrift wordt beheerd door het RIVM. Het RIVM heeft gerapporteerd dat er aanwijzingen zijn dat berekeningen in sommige situaties lager uitvallen dan metingen. Dat heeft echter nog niet geleid tot aanpassingen van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Voor het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd voor het saneringsplan ON1 is daarom gewerkt met dit geldende Reken- en meetvoorschrift.</p>	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
		1.3	Maatregelen treffen	De hoge geluidsbelastingen zouden moeten leiden tot maatregelen voor de woningen aan de Grote Esweg 2, 3, 4 en 18.	De woning aan de Grote Esweg 3 ligt op meer dan 65 meter van de weg en heeft een geluidsbelasting op de gevel van 60 dB. Dit is ruim onder de gestelde drempelwaarde van 65 dB. De woning aan de Grote Esweg 4 is op meer dan 125 meter vanaf de N36 gelegen. De geluidsbelasting die op deze woning wordt berekend is 55 dB en eveneens ruim onder de gestelde drempelwaarde van 65 dB. De woning aan de Grote Esweg 2 ligt nog verder van de weg, waardoor de geluidsbelasting op deze woning alleen maar lager is en ook de drempelwaarde van 65 dB niet wordt overschreden. De woning aan de Grote Esweg 18 heeft een geluidsbelasting van 63 dB. Dit is onder de gestelde drempelwaarde van 65 dB.	Geen
		1.4	Bijzondere situatie	Het geluid verspreidt zich voornamelijk naar de noordzijde van de N36; dit wordt veroorzaakt door de es waarover de N36 gaat. Door de bijzondere ligging van de woningen op een es en de aanwezigheid van een tweetal tunnels menen indieners dat een specifiek akoestisch onderzoek noodzakelijk is.	In de geluidberekening worden omgevingskenmerken (zoals hoogte, harde of zachte bodem, gebouwen) meegenomen. Geluidmodellen zijn 3D modellen waarin de ligging van de weg op de es en de ligging van woningen t.o.v. de weg wordt meegenomen. De tunnels zijn in de rekenmodellen als harde reflecterende bodemgebieden opgenomen. Geluidhinder bij de Steenakkertunnel komt met name door verkeer dat door deze tunnel rijdt. Als een tunnel aan de binnenkant hard is uitgevoerd, dan kunnen de geluiden blijven reflecteren (een soort klankkast). Bewoners van woningen dichtbij een tunnel kunnen dit als hinderlijk ervaren. Er is hier sprake van twee tunnels. De eerste tunnel is de tunnel waarmee de Grote Esweg de N36 onderlangs kruist. Het directe geluid dat van de N36 afkomt, straalt voornamelijk van de weg af. Daardoor komt er bijna geen geluid in de tunnel. Daarbij hebben het wegdek en de betonnen muren en plafond van de tunnel voldoende massa om het meeste afstralingsgeluid (door trillingen in de tunnel zelf) zoveel mogelijk tegen te houden. De Bollemaattunnel is een klein tunneltje dat alleen toegankelijk lijkt voor fietsers en bromfietsers, waardoor het onwaarschijnlijk is dat de N36 ter hoogte van deze tunnel voor overlast zorgt. De wegen naar de tunnel zijn overigens wel als harde bodemgebieden (reflecterend) in de rekenmodellen opgenomen. De harde gebieden daar en ook iets minder groen kan wel een gevoel geven, dat er bij de tunnel iets meer geluid blijft hangen. Dit ligt dan niet zozeer aan de tunnels, maar aan de omgeving.	Geen
		1.5	Inzage in rekenmodel	Indiener wenst inzage in het rekenmodel waarmee de geluidsbelastingen zijn bepaald.	Met indiener is inmiddels telefonisch contact geweest om een nadere toelichting te geven over de werking van het model en de specifieke situatie van de woning van indiener. Met indiener is afgesproken dat, als er nog vragen zijn naar aanleiding van de beantwoording van de zienswijze, opnieuw contact wordt opgenomen. Ook kan dan worden afgestemd of inzage in het rekenmodel wenselijk is en hoe dit wordt georganiseerd.	Geen

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deelreactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
2	Particulier	2.1	Vergeten woning	Cluster A28-CI36 (zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek) bestaat uit 2 kadastraal vastgelegde woningen, te weten nummer 168 en 170, het voorste gedeelte heeft het nummer 168 en het achterste gedeelte van deze woning is nummer 170. In de geluidmaatregelkaart is echter de schuur/garage benoemd met het huisnummer 170.	Voor het onderzoek is uitgegaan van de gegevens zoals opgenomen in de BAG viewer (de Basisregistratie Adressen en Gebouwen). N.a.v. de zienswijze van indiener heeft de gemeente Zwolle inmiddels bevestigd dat het BAG hier onjuist is en wordt aangepast zoals door de indiener is aangegeven. De woning is daarom alsnog in het saneringsplan opgenomen en meegenomen in het akoestisch onderzoek, zie bij 2.4.	Ja, plan is aangepast conform werkelijke situatie.
		2.2	Eerdere sanering	Bij een eerdere sanering is onterecht maar een deel van de woningen 168 en 170 geïsoleerd. Indiener wil graag dat nu de volledige woning wordt aangepakt.	Deze woningen komen in aanmerking voor een onderzoek of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn. Op basis van dat onderzoek zal blijken of, en zo ja welke maatregelen er aan de gevel dienen te worden uitgevoerd. Dit onderzoek en de eventuele aanvullende maatregelen maken geen deel uit van het saneringsplan, daarvoor wordt een afzonderlijke procedure gevolgd zodra het saneringsplan onherroepelijk is vastgesteld.	Geen
		2.3	Plafonds uit 2008	Indiener vraagt zich af of in het geluidproductieplafond, dat immers is gebaseerd op de situatie in 2008, wel voldoende rekening is gehouden met het sindsdien sterk toegenomen verkeer op de A28.	De geluidproductieplafonds zijn in 2012 vastgesteld. Ter hoogte van de Hermelenweg is dit gebeurd op basis van besluitinformatie van het project A28 Zwolle - Meppel uit 2009. In dit besluit is rekening gehouden met een toekomstige groei. Elk jaar wordt in het kader van naleving ¹ gekeken of nog aan de geldende geluidproductieplafonds (GPP's) kan worden voldaan. Dit wordt gedaan aan de hand van actuele verkeersgegevens. Uit de resultaten van het meest recente nalevingsverslag blijkt dat er – ondanks een toename van het verkeer op de A28 - geen sprake is van een (dreigende) overschrijding van het geluidproductieplafond.	Geen
		2.4	Maatregelen doelmatig	Indiener vraagt om te onderzoeken of een geluidscherm niet mogelijk is als ook zijn woning in het plan wordt meegenomen.	De akoestische berekeningen zijn opnieuw uitgevoerd met de aangepaste gegevens (de wijziging van de ligging van de woning van indiener). De geluidsbelasting op nummer 170 is 66 dB. Dit is boven de drempelwaarde van 65 dB en deze woning wordt daarom binnen het MJPG meegenomen als saneringsobject. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is vastgelegd in wettelijke regelingen. Beknopt is de werkwijze van de doelmatigheidsafweging als volgt.	Ja, plan is aangepast conform werkelijke situatie.

¹ Om ongebeheerde groei van het verkeer tegen te gaan, zijn in 2012 geluidproductieplafonds langs de rijkswegen wettelijk vastgesteld. De geluidproductieplafonds mogen hiermee niet zondermeer worden overschreden. Hiervoor wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens een nalevingsonderzoek uitgevoerd. Indien uit de naleving blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden zullen er maatregelen moeten worden afgewogen.

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
					Om zoveel mogelijk verspreiding van het geluid tegen te gaan wordt eerst gekeken of er bronmaatregelen en vervolgens overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn. Hiervan wordt een doelmatigheidstoets (kosten baten analyse) gemaakt. Als er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning terug te brengen tot de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd). Uit de afweging blijkt dat er al bronmaatregelen aanwezig zijn en overdrachtsmaatregelen niet financieel doelmatig zijn. Dat betekent dat geen financieel doelmatige maatregel mogelijk is. Voor dit cluster worden daarom geen bron- en/of overdrachtsmaatregelen getroffen. Conclusie is dat wordt onderzocht of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn, en vervolgens gevelisolatie wordt aangebracht als dit noodzakelijk blijkt te zijn. Zie ook bij deelreactie 2.2.	
		2.5	Verkeer op andere wegen	Indiener vraagt zich af of is gemeten wat het extra vracht- en personenauto verkeer dat via de Hermelenweg naar en van de Hessenpoort rijden, aan geluidsoverschrijding bijdraagt.	Het verkeer over de Hermelenweg en Hessenpoort is niet in de berekeningen meegenomen. MJPG richt zich alleen op geluid afkomstig van rijkswegen.	Geen
3	Particulier	3.1	Gevelisolatie vs andere maatregelen	Woning van indiener komt voor onderzoek naar gevelisolatie in aanmerking maar indiener ziet liever dat iets aan de geluidsbelasting buiten de woning wordt gedaan. Er is al eens eerder geïsoleerd en er is ook stil wegdek aangebracht.	Het MJPG is erop gericht te zorgen dat geluid bij of in de woning wordt verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is uitgevoerd volgens wettelijke regelingen. Beknopt is de werkwijze van de doelmatigheidsafweging als volgt. Om zoveel mogelijk verspreiding van het geluid tegen te gaan wordt eerst gekeken of er bronmaatregelen en vervolgens overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn. Hiervan wordt een doelmatigheidstoets (kosten baten analyse) gemaakt. Als er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning te beperken tot de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) . In de situatie van de woning van indiener is het niet meer mogelijk om een bronmaatregel toe te passen, omdat in het kader van de naleving ² stil asfalt reeds aanwezig is of binnen een korte termijn wordt aangelegd.	Geen

² Om onbeheerste groei van het verkeer tegen te gaan, zijn in 2012 geluidproductieplafonds langs de rijkswegen wettelijk vastgesteld. De geluidproductieplafonds mogen hiermee niet zondermeer worden overschreden. Hiervoor wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens een nalevingsonderzoek uitgevoerd. Indien uit de naleving blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden zullen er maatregelen moeten worden afgewogen.

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deelreactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
					Binnen het cluster is enkel de woning van indiener aanwezig met een overschrijding van de drempelwaarde van 65 dB. Voor een scherm zijn daarom de kosten van de maatregel in verhouding hoger dan de baten en daarom is een scherm niet doelmatig. Daarom zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn, en om vervolgens gevelisolatie aan te brengen als dit noodzakelijk blijkt te zijn. Uit het uit te voeren onderzoek zal ook blijken of de huidige isolatie voldoende is of niet.	
4	Particulier	4.1	Gevelmaatregelen vs geluidscherm	Indiener geeft aan dat hij liever een geluidscherm als maatregel heeft dan gevelisolatie. Indiener stelt voor een scherm langs de gehele Lichtmispweg te plaatsen.	Het MJPG is erop gericht te zorgen dat geluid bij of in de woning wordt verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is vastgelegd in ministeriële regelingen. Beknopt is de werkwijze van de doelmatigheidsafweging als volgt. Om zoveel mogelijk verspreiding van het geluid tegen te gaan wordt eerst naar bronmaatregelen gekeken en vervolgens naar overdrachtsmaatregelen. Hiervan wordt een doelmatigheidstoets (kosten baten analyse) gemaakt. Als er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning terug te brengen tot de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) . Om te voorkomen dat er overdrachtsmaatregelen worden geplaatst die niet of nauwelijks effect hebben op saneringsobjecten, is het noodzakelijk om woningen te clusteren die profijt kunnen hebben van een gezamenlijke maatregel. De woningen aan de Lichtmispweg zijn verspreid van elkaar gelegen, waardoor deze niet kunnen profiteren van een gezamenlijke maatregel. Het plaatsen van één lang scherm zou betekenen dat grote delen van dit scherm zonder akoestische effecten zouden worden geplaatst. De kosten wegen hiermee niet op tegen de baten.	Geen
		4.2	Veiligheid	Ook vanuit veiligheidsoverwegingen heeft een geluidscherm de voorkeur.	MJPG is bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen (met een geluidsbelasting boven de drempelwaarde). Veiligheid is daarbij geen afweging om een geluidscherm te plaatsen. Andersom kan een vermindering van de (verkeers-) veiligheid wel een argument zijn om een doelmatig geluidscherm niet te plaatsen.	Geen
5	Particulier	5.1	Gevelmaatregelen vs geluidscherm	Indiener geeft aan dat hij liever een geluidscherm als maatregel heeft dan gevelisolatie, zodat de geluidssituatie buiten ook verbetert.	Het MJPG is erop gericht te zorgen dat geluid bij of in de woning wordt verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is vastgelegd in ministeriële regelingen.	Geen

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
				Indiener stelt voor om bij de grens van de snelweg naar de overgang naar de brug over de Maas aan de kant van zijn woning te NIFTRIK (A50) een scherm, geluidwal of geluidsvanrail te plaatsen.	Beknopt is de werkwijze van de doelmatigheidsafweging als volgt. Om zoveel mogelijk verspreiding van het geluid tegen te gaan wordt eerst naar bronmaatregelen gekeken en vervolgens naar overdrachtsmaatregelen. Hiervan wordt een doelmatigheidstoets (kosten baten analyse) gemaakt. Als er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning terug te brengen tot de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd) . Binnen het cluster van de woning van indiener, zijn twee woningen aan de Maasbandijk aanwezig met een overschrijding van de drempelwaarde van 65 dB. Voor een stil wegdek of een scherm zijn de kosten van de maatregel in verhouding hoger dan de baten en daarom zijn zowel een bronmaatregel als een overdrachtsmaatregel niet doelmatig. Daarom zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn, en om vervolgens gevelisolatie aan te brengen als dit noodzakelijk blijkt te zijn. De door indiener voorgestelde geluidscherm/geluidwal zou onvoldoende effectief zijn. Een voldoende effectief scherm dient minimaal 356 meter lang te zijn. De door indiener genoemde geluidsvanrail is geen formele geluidbeperkende maatregel en wordt binnen het MJPG niet toegepast.	
		5.2	Voegovergang	Indiener heeft veel last van de voegovergangen van de Maasbrug.	Voegovergangen kunnen in een aantal gevallen specifieke geluidhinder veroorzaken. Ze zijn echter niet in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 opgenomen. Dat betekent dat er in de geluidberekeningen die voor MJPG zijn uitgevoerd, geen rekening mee wordt gehouden. Rijkswaterstaat heeft het voornemen om in het kader van naleving ³ de Maasbrug binnen afzienbare tijd te voorzien van tweelaags ZOAB. Dan worden ook bijbehorende stille voegovergangen in het wegdek geplaatst.	Geen
6	Particulier	6.1	Termijn maatregelen	Indiener geeft aan dat het uitvoeren van bronmaatregelen in 2036 veel te laat is gezien de overschrijding van de saneringsdrempel van 8 dB. 16 jaar wachten staat wat indiener betreft gelijk aan geen maatregelen treffen.	Voor de aanleg van bronmaatregelen in het kader van MJPG wordt aangesloten bij het reguliere programma van groot onderhoud aan de rijkswegen zoals dat door Rijkswaterstaat wordt uitgevoerd. Op die manier wordt (kosten-)efficiënt gewerkt. Gevolg daarvan is dat wegvakken waar recent groot onderhoud is uitgevoerd, relatief lang moeten wachten op het volgende onderhoud waarbij de bronmaatregel uit het saneringsplan wordt aangelegd. Rijkswaterstaat streeft er naar de maatregelen zo snel mogelijk te realiseren.	Geen

³ Om onbeheerste groei van het verkeer tegen te gaan, zijn in 2012 geluidproductieplafonds langs de rijkswegen wettelijk vastgesteld. De geluidproductieplafonds mogen hiermee niet zondermeer worden overschreden. Hiervoor wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens een nalevingsonderzoek uitgevoerd. Indien uit de naleving blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden zullen er maatregelen moeten worden afgewogen.

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
					<p>Het betreft daarom ook een uiterste realisatiejaar, indien de staat van de weg het noodzakelijk maakt of de realisatie (kosten-)efficiënt gecombineerd kan worden met andere werkzaamheden, worden de bronmaatregelen eerder dan het uiterste realisatiejaar gerealiseerd.</p> <p>Overigens komt de woning van indiener in aanmerking voor nader onderzoek of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn (zie de beantwoording bij 6.2). Als uit dat onderzoek maatregelen voortvloeien, worden die zo snel mogelijk na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit getroffen.</p>	
		6.2	Treffen maatregelen	Indiener zou graag op korte termijn bronmaatregelen en/of een geluidscherm aangelegd willen zien.	<p>Het MJPG is erop gericht te zorgen dat geluid bij of in de woning wordt verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is vastgelegd in ministeriële regelingen.</p> <p>Beknopt is de werkwijze van de doelmatigheidsafweging als volgt. Om zoveel mogelijk verspreiding van het geluid tegen te gaan wordt eerst naar bronmaatregelen gekeken en vervolgens naar overdrachtsmaatregelen. Hiervan wordt een doelmatigheidstoets (kosten baten analyse) gemaakt.</p> <p>Als er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning terug te brengen tot de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd).</p> <p>Binnen het cluster van de woning van indiener, zijn twee woningen aanwezig met een overschrijding van de drempelwaarde. Op basis van de geluidsbelastingen op deze twee woningen is een beschikbaar budget vastgesteld van 17.200 reductiepunten. Voor deze woningen is voldoende budget voor een bronmaatregel (kosten bronmaatregel: 16.500 maatregelpunten). Het cluster heeft hierna geen budget meer over voor een effectieve schermmaatregel. Een effectief scherm moet namelijk 338 meter lang zijn en 2 meter hoog (maatregelpunten 31.434). Ook zonder bronmaatregel is er onvoldoende budget voor een effectief scherm beschikbaar.</p> <p>Beide woningen komen in aanmerking voor een onderzoek of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn. Op basis van dat onderzoek zal blijken of, en zo ja welke maatregelen er aan de gevel dienen te worden uitgevoerd. Dit onderzoek en de eventuele aanvullende maatregelen maken geen deel uit van het saneringsplan, daarvoor wordt een afzonderlijke procedure gevolgd.</p>	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
7	Particulier	7.1	Gevelmaat- regelen vs geluidscherm	Indiener geven aan dat hun woning al grondig is geïsoleerd en dat zij liever een geluidscherm als maatregel toegepast zien. Bij de burens van de indiener is al een geluidscherm aanwezig dat een positief effect heeft op de geluidsbelasting.	<p>Het MJPG is erop gericht te zorgen dat geluid bij of in de woning wordt verminderd tot een aanvaardbaar niveau. Voor het bepalen van de maatregelen wordt een doelmatigheidstoets toegepast zodat de kosten van de maatregelen in verhouding staan met de te verwachten geluidsreductie. Deze doelmatigheidsafweging is vastgelegd in ministeriële regelingen.</p> <p>Beknopt is de werkwijze van de doelmatigheidsafweging als volgt. Om zoveel mogelijk verspreiding van het geluid tegen te gaan wordt eerst naar bronmaatregelen gekeken en vervolgens naar overdrachtsmaatregelen. Hiervan wordt een doelmatigheidstoets (kosten baten analyse) gemaakt.</p> <p>Als er geen doelmatige bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn, dan zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of gevelisolatiemaatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting binnen in een woning terug te brengen tot de wettelijke norm ('binnenwaarde' genoemd).</p> <p>In het akoestisch onderzoek is voor deze locatie een overdrachtsmaatregel (scherm) afgewogen. Voor deze maatregel is een (financiële) doelmatigheidsafweging gemaakt. Binnen het invloedsgebied van deze woning liggen geen andere saneringsobjecten. Het budget dat voor deze woning op basis van de berekende geluidsbelasting vrijkomt, is daarom te gering om doelmatige overdrachtsmaatregelen te kunnen treffen. In verhouding zullen de kosten hoger zijn dan de baten. Daarom zal na het onherroepelijk worden van het saneringsbesluit worden onderzocht of maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn, en om vervolgens gevelisolatie aan te brengen als dit noodzakelijk blijkt te zijn.</p> <p>De woningen in de buurt van de woning van indiener, zoals die van de burens, liggen langs het gedeelte van de A28 dat is opgenomen in Bijlage 2 van het Besluit geluid milieubeheer. Dit betekent dat hier een recent project (tussen 2000 en 2010) in procedure is geweest, namelijk het project A28 Zwolle-Meppel van 2009 (km 98,5 – km 113,9). Maatregelen voor geluidsanering zijn in dit project bepaald; daarom is dit gedeelte niet in de geluidsanering van het MJPG opgenomen.</p> <p>De woning van indiener viel destijds ook binnen het project A28 Zwolle -Meppel. Voor deze woning was in dat besluit een geluidscherm niet doelmatig, daarom kwam de woning destijds in aanmerking voor een onderzoek naar gevelisolatie. In de genoemde Bijlage 2 is echter opgenomen dat voor km 101,5 - km 105,7 artikel 11.56 van de Wet milieubeheer van toepassing is. Dat betekent dat dat deel van de weg daarom wel binnen MJPG is meegenomen. Omdat hieruit is gebleken dat een geluidscherm nog steeds niet doelmatig is, kan het verzoek van indiener om een geluidscherm te plaatsen niet worden ingewilligd.</p>	Geen
8	Particulier	8.1	Opname in plan	Indiener is van mening dat zijn woning ten onrechte niet in het saneringsplan is opgenomen. Indiener geeft aan dat de geluidsbelasting op zijn woning, 62 dB, hoger is dan de saneringsdrempel.	Indiener geeft aan dat de geluidsbelasting van zijn woning 62 dB zou zijn. Het is onduidelijk waar de 62 dB vandaan komt. Uit de uitgevoerde geluidsberekeningen blijkt namelijk dat de geluidsbelasting op de woning van indiener maximaal 61 dB is. Daarmee wordt de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB niet overschreden. De woning van indiener valt hiermee buiten het MJPG.	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
		8.2	Gedetailleerder onderzoek	Indiener geeft aan dat in werkelijkheid de geluidsbelasting op zijn woning hoger zal zijn dan 62 dB en zou het terecht vinden wanneer een meer gedetailleerd onderzoek zou kunnen plaatsvinden. Het gaat hier om een druk knooppunt van A35 en A1 met op- en afritten. De overheersende windrichting speelt daarbij een rol. Verder zijn er rondom Borne nagenoeg geen geluidbeperkende maatregelen als wallen en schermen aanwezig.	<p>Het MJPG is alleen van toepassing voor rijkswegen. In de rekenmodellen zijn de rijkswegen A35 en A1 inclusief toe- en afritten meegenomen. Indiener geeft aan dat in werkelijkheid de geluidsbelasting hoger zal zijn. Mogelijk is dat zo doordat de onderliggende wegen zoals de Aamaatweg in de berekeningen voor MJPG niet worden meegenomen. Hierdoor is het mogelijk dat de werkelijke geluidsbelasting van alle bronnen samen hoger kan liggen.</p> <p>Het onderzoek dat heeft plaatsgevonden is conform het voorgeschreven Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Een onderzoek conform het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is een gedetailleerd 3D model en houdt daarbij rekening met omgevingsfactoren en weersomstandigheden door middel van meteocorrectie. Een gedetailleerder onderzoek is niet beschikbaar.</p> <p>Bij Borne Zuid zijn twee geluidwallen rondom het knooppunt aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Afrit A35 tussen km 55,35 en 55,55 over een lengte van circa 200m en een hoogte van 1,5m; - A1 tussen km 156,05 en 156,85 over een lengte van circa 780m en een hoogte van 1,3m. <p>Tot op heden is er geen aanleiding geweest om hier meer maatregelen te realiseren. In het kader van het MJPG is er geen sprake van overschrijdingen van de drempelwaarde, waardoor er in het kader van het MJPG ook geen maatregelen noodzakelijk zijn.</p>	Geen
		8.3	Metingen	Indiener geeft aan dat bij een daadwerkelijke jaarmeting de geluidsbelasting hoger zal zijn.	<p>Het akoestisch onderzoek is niet met metingen uitgevoerd. Dit is vanwege de volgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Om te kunnen bepalen of een woning een saneringsobject is moet worden berekend of de geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond hoger is dan de wettelijke drempelwaarde van 65 dB. De geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond kan niet worden gemeten omdat de werkelijke verkeersgegevens en andere gegevens van de weg doorgaans niet exact gelijk zijn aan de zogenoemde 'brongegevens' die daarover in het geluidregister zijn opgenomen. 2. Het onderzoeken van mogelijke geluidmaatregelen zonder gedetailleerde modelberekeningen is niet mogelijk (de maatregelen zijn immers nog niet aangebracht). 	Geen
		8.4	Plaatsen scherm	Indiener geeft aan dat het plaatsen van een geluidscherm ter hoogte van Borne-West een positief effect kan hebben op honderden woningen die volgens berekeningen niet onder het gegeven plafond zitten.	<p>Het klopt dat er veel woningen profijt zullen hebben van een scherm of een geluidwal. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen (saneringsobjecten). Dat zijn (onder andere) woningen met een hogere geluidsbelasting dan de drempelwaarde.</p> <p>Er zijn geluidberekeningen voor woningen ter hoogte van knooppunt Buren uitgevoerd. Er zijn echter geen woningen in de omgeving van Borne-West waarvoor overschrijdingen van de voor MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB zijn berekend. In het kader van MJPG worden hier daarom geen maatregelen voorzien.</p>	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
9	Particulier	9.1	Opname in Plan	Indiener verbaast zich er over dat de omgeving van Borne (knooppunt Buren), waaronder zijn woning, niet in het saneringsplan is opgenomen.	Er zijn geluidberekeningen voor woningen ter hoogte van knooppunt Buren uitgevoerd. Er zijn echter geen woningen waarvoor overschrijdingen van de voor MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB is berekend. De geluidsbelasting op de woning van indiener is maximaal 60 dB en ligt onder de drempelwaarde van 65 dB. De woning is daarom niet als saneringsobject meegenomen in het saneringsplan en valt hiermee buiten MJPG.	Geen
		9.2	Metingen	Indiener constateert dat berekeningen zijn uitgevoerd in plaats van metingen; dit valt op veel plekken nadelig uit voor omwonenden.	Het akoestisch onderzoek is niet met metingen maar met modelberekeningen uitgevoerd. Dit is vanwege de volgende redenen: 1. Om te kunnen bepalen of een woning een saneringsobject is moet worden berekend of de geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond hoger is dan de wettelijke drempelwaarde van 65 dB. De geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond kan niet worden gemeten omdat de werkelijke verkeersgegevens en andere gegevens van de weg doorgaans niet exact gelijk zijn aan de zogenoemde 'brongegevens' die daarover in het geluidregister zijn opgenomen. 2. Het onderzoeken van mogelijke geluidmaatregelen zonder gedetailleerde modelberekeningen is niet mogelijk (de maatregelen zijn immers nog niet aangebracht).	Geen
10	RES West-Overijssel	10.1	Zonnepanelen	Indiener wenst in overleg met RWS de mogelijkheden te onderzoeken om het aanleggen van geluidswerende maatregelen te combineren met het plaatsen van zonnepanelen langs de Rijkswegen. Dat dit onderzoek niet heeft plaatsgevonden in het kader van dit besluit acht indiener een omissie.	Op dit moment is het plaatsen van zonnepanelen op geluidschermen die in het kader van MJPG worden gerealiseerd niet voorzien. Geluidschermen inzetten voor het opwekken van duurzame energie bevindt zich bij Rijkswaterstaat nog in de innovatiefase. Indien het toepassen van zonnepanelen op geluidschermen onderdeel wordt van het beleid, kunnen in de periode dat MJPG-geluidschermen gerealiseerd worden, binnen de technische mogelijkheden en met behoud van de akoestische eigenschappen van het scherm, nadere afspraken gemaakt worden tussen de omgeving en Rijkswaterstaat over de opwekking van duurzame energie. Door MJPG is al wel onderzocht wat de mogelijkheden voor energieopwekking op de MJPG geluidschermen zijn. Hieruit is gebleken dat vanwege technische belemmeringen slechts op een beperkt gedeelte van schermen energieopwekking door middel van zonnepanelen mogelijk is. Rijkswaterstaat onderzoekt momenteel op welke manier de daken van gebouwen, infrastructurele kunstwerken, het hoofdwegennet en het hoofdwatersysteem kunnen worden ingezet om bij te dragen aan de energietransitie. Parallel hieraan onderzoekt Rijkswaterstaat wat er nodig is om innovaties, zoals het inzetten van geluidschermen voor duurzame energie, in de toekomst effectief te laten bijdragen aan de energietransitie. Hoewel het MJPG de innovaties volgt, blijft de prioriteit van het MJPG het aanpakken van geluidhinder bij woningen. Gezien het huidige Rijkswaterstaat-beleid zal MJPG in deze (plan)fase daarom geen actieve rol pakken bij het opwekken van duurzame energie. Komt er vanuit de omgeving een initiatief voor zonnepanelen op een MJPG-geluidscherm, dan verkent Rijkswaterstaat graag samen wat de mogelijkheden zijn.	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
11	Particulier	11.1	Zonnepanelen	<p>Indiener zou het een goed idee vinden als het langs de A32 te plaatsen geluidsscherm wordt voorzien van zonnepanelen ter vervanging van het beoogde zonnepark langs de Eesveenseweg/Eeserwold/De Wulpen, te gemeente Steenwijkerland.</p>	<p>Op dit moment is het plaatsen van zonnepanelen op geluidschermen die in het kader van MJPG worden gerealiseerd niet voorzien. Geluidschermen inzetten voor het opwekken van duurzame energie bevindt zich bij Rijkswaterstaat nog in de innovatiefase. Indien het toepassen van zonnepanelen op geluidschermen onderdeel wordt van het beleid, kunnen in de periode dat MJPG-geluidschermen gerealiseerd worden, binnen de technische mogelijkheden en met behoud van de akoestische eigenschappen van het scherm, nadere afspraken gemaakt worden tussen de omgeving en Rijkswaterstaat over de opwekking van duurzame energie.</p> <p>Door MJPG is al wel onderzocht wat de mogelijkheden voor energieopwekking op de MJPG geluidschermen zijn. Hieruit is gebleken dat vanwege technische belemmeringen slechts op een beperkt gedeelte van schermen energieopwekking door middel van zonnepanelen mogelijk is.</p> <p>Rijkswaterstaat onderzoekt momenteel op welke manier de daken van gebouwen, infrastructurele kunstwerken, het hoofdwegennet en het hoofdwatersysteem kunnen worden ingezet om bij te dragen aan de energietransitie. Parallel hieraan onderzoekt Rijkswaterstaat wat er nodig is om innovaties, zoals het inzetten van geluidschermen voor duurzame energie, in de toekomst effectief te laten bijdragen aan de energietransitie.</p> <p>Hoewel het MJPG de innovaties volgt, blijft de prioriteit van het MJPG het aanpakken van geluidhinder bij woningen. Gezien het huidige Rijkswaterstaat-beleid zal MJPG in deze (plan)fase daarom geen actieve rol pakken bij het opwekken van duurzame energie. Komt er vanuit de omgeving een initiatief voor zonnepanelen op een MJPG-geluidsscherm, dan verkent Rijkswaterstaat graag samen wat de mogelijkheden zijn.</p>	Geen
12	Particulier	12.1	Opname in plan	<p>Indieners vinden het onterecht dat hun woningen niet in het saneringsplan zijn opgenomen. Bovendien is niet gemotiveerd waarom dat niet het geval is. Andere woningen die op vergelijkbare afstand van de A73 liggen (Diepestraat 5 in Cuijk) komen namelijk wel in het plan voor. Indieners geven aan veel hinder te ondervinden van het verkeerslawaai.</p>	<p>Bewoners kunnen inderdaad hinder ondervinden van het verkeer op de A73. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij saneringsobjecten (hoog geluidbelaste woningen met een geluidsbelasting boven de drempelwaarde). De geluidsbelasting op de woningen van indieners is respectievelijk 65 dB, 60 dB en 63 dB. Daarmee wordt de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB niet overschreden (65 dB is dus geen en 66dB is wel overschrijding van de drempelwaarde).</p> <p>De geluidsbelasting op de gevel van de woning aan de Diepestraat 5 te Vianen NB is 66 dB en hiermee wordt de gestelde drempelwaarde van 65 dB wel overschreden. De geluidsbelasting op deze woning is iets hoger omdat deze woning 3 bouwlagen heeft; de woningen van indieners hebben 2 bouwlagen. De afschermdende werking van de aanwezige geluidwal is op de 3e bouwlaag minder. De 66 dB op de gevel van de woning aan de Diepestraat 5 wordt op de 3e bouwlaag berekend. Op de 2e bouwlaag is de geluidsbelasting 64 dB.</p>	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
		12.2	Bijzondere situatie	Indiener ondervinden veel overlast van de A73 en denken dat dit mede komt door de ligging van de fietstunnel in de buurt van met name de woning Rotsoord 2.	In de geluidberekening worden omgevingskenmerken (zoals hoogte, harde of zachte bodem, gebouwen) meegenomen. Geluidmodellen zijn 3D modellen waarin de ligging van de weg op de es en de ligging van woningen t.o.v. de weg wordt meegenomen. In de geluidmodellen is door de invoering van een hard reflecterend bodemgebied rekening gehouden met de aanwezige fietstunnel.	Geen
13	Particulier	13.1	Opname in plan	Indiener vindt het onterecht dat zijn woning niet in het saneringsplan is opgenomen. Bovendien is niet gemotiveerd waarom dat niet het geval is. Andere woningen die op vergelijkbare afstand van de A73 liggen, komen namelijk wel in het plan voor.	De woning van indiener ligt op ongeveer 425 meter afstand van de rijksweg. De geluidsbelasting op deze woning is 52 dB en ligt ruim onder de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB. Alleen woningen die de drempelwaarde overschrijden vallen binnen het MJPG. De woning van indiener valt op basis van de berekende geluidsbelasting niet onder het MJPG. Doordat de geluidsbelasting ruim onder de drempelwaarde ligt, is het resultaat van deze woning niet in de Geluidmaatregelenkaart Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPG) opgenomen. Voor de uitvoering van de berekeningen is gebruik gemaakt van de wettelijk voorgeschreven Standaardrekenmethode 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Deze rekenmethode houdt rekening met een overdrachtsgebied van geluid tussen bron en ontvanger. Ook woningen in de omgeving van de woning van indiener, met een vergelijkbare afstand tot de weg als de woning van indiener, voldoen niet aan de drempelwaarde van 65 dB en zijn niet als saneringsobject in het MJPG meegenomen.	Geen
		13.2	Bijzondere situatie	Doordat de A73 met een bocht rondom het dorp loopt en als gevolg van de ligging van de bestaande geluidwal ervaart indiener veel geluidsoverlast. Hij vraagt zich af of hier in de berekeningen wel rekening mee is gehouden.	De geluidmodellen die voor de berekeningen zijn gebruikt, houden rekening met de ligging van de weg ten opzichte van de woningen: in dit geval is de lichte ronding van de A73 dus verwerkt in het geluidmodel. Ook de bestaande geluidwal is in de geluidmodellen opgenomen. De geluidwal houdt een gedeelte van het geluid tegen, maar houdt zeker niet al het geluid tegen. De geluidwal zelf zorgt niet voor een toename van het geluid, maar het effect van de relatieve lage geluidwal wordt steeds minder op grotere afstand van de weg. Een geluidsbelasting van 52 dB (en hiermee ruim onder de drempelwaarde) wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er daarom voor die woningen ook geen maatregelen worden getroffen.	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
14	Particulier	14.1	Opname in plan	Indiener vindt het onterecht dat hun woning en die van de burens niet in het saneringsplan zijn opgenomen. Bovendien is niet gemotiveerd waarom dat niet het geval is. Andere woningen die op vergelijkbare afstand van de A73 liggen, komen namelijk wel in het plan voor.	De woning van indiener ligt op ongeveer 425 meter afstand van de rijksweg. De geluidsbelasting op deze woning is 53 dB en ligt ruim onder de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB. Alleen woningen die de drempelwaarde overschrijden vallen binnen het MJPG. De woning van indiener valt op basis van de berekende geluidsbelasting niet onder het MJPG. Doordat de geluidsbelasting ruim onder de drempelwaarde ligt, is het resultaat voor deze woning niet in de Geluidmaatregelenkaart Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPG) opgenomen. Voor het uitvoeren van de berekeningen is gebruik gemaakt van de wettelijke voorgeschreven Standaardrekenmethode 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Deze rekenmethode houdt rekening met een overdrachtsgebied van geluid tussen bron en ontvanger. Ook woningen in de omgeving van de woning van indiener, met een vergelijkbare afstand tot de weg als de woning van indiener, voldoen niet aan de drempelwaarde van 65 dB en zijn niet als saneringsobject in MJPG meegenomen.	Geen
		14.2	Bijzondere situatie	Doordat de A73 met een bocht rondom het dorp loopt en als gevolg van de ligging van de bestaande geluidwal ervaart indiener veel geluidsoverlast. Zij vragen zich af of hier in de berekeningen wel rekening mee is gehouden.	De geluidmodellen die voor de berekeningen zijn gebruikt, houden rekening met de ligging van de weg ten opzichte van de woningen: in dit geval is de lichte ronding van de A73 dus verwerkt in het geluidmodel. Ook de bestaande geluidwal is in de geluidmodellen opgenomen. De geluidwal houdt een gedeelte van het geluid tegen, maar houdt zeker niet al het geluid tegen. De geluidwal zelf zorgt niet voor een toename van het geluid, maar het effect van de relatieve lage geluidwal wordt steeds minder op grotere afstand van de weg. Een geluidsbelasting van 53 dB (en hiermee ruim onder de drempelwaarde) wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er daarom voor die woningen ook geen maatregelen worden getroffen.	Geen
15	Particulier	15.1	Opname in plan	Indiener vindt het onterecht dat hun woning en die van de burens niet in het saneringsplan zijn opgenomen. Bovendien is niet gemotiveerd waarom dat niet het geval is. Andere woningen die op vergelijkbare afstand van de A73 liggen (zoals woningen aan de Beerseweg), komen namelijk wel in het plan voor.	De woning van indiener ligt op ongeveer 350 meter afstand van de rijksweg. De geluidsbelasting op deze woning is 53 dB en ligt daarmee ruim onder de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB. Alleen woningen die de drempelwaarde overschrijden worden als saneringsobject binnen het MJPG meegenomen. Doordat de geluidsbelasting ruim onder de drempelwaarde ligt, is het resultaat van deze woning niet in de Geluidmaatregelenkaart Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPG) opgenomen. Ook woningen in de omgeving van de woning van indiener, met een vergelijkbare afstand tot de weg als de woning van indiener, voldoen niet aan de drempelwaarde van 65 dB en zijn niet als saneringsobject in het MJPG meegenomen.	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
		15.2	Informatie op website	Op een eerder verschenen website was volgens indiener de woning van zijn bureu wel aangemerkt als saneringsobject.	De woning van indiener, en van zijn bureu, is ook in het verleden niet aangemerkt als saneringsobject en zou dus ook niet op de website als saneringsobject moeten zijn aangegeven. Het is nu niet meer na te gaan of dat destijds mogelijk abusievelijk het geval was. De rode stippen op de kaarten zijn de woningen die binnen het MJPG vallen.	Geen
		15.3	Ligging A73	Doordat de A73 met een bocht rondom het dorp loopt en als gevolg van de ligging van de bestaande geluidwal ervaart indiener veel geluidsoverlast. Zij vragen zich af of hier in de berekeningen wel rekening mee is gehouden.	De geluidmodellen die voor de berekeningen zijn gebruikt, houden rekening met de ligging van de weg ten opzichte van de woningen: in dit geval is de lichte ronding van de A73 dus verwerkt in het geluidmodel. Ook de bestaande geluidwal is in de geluidmodellen opgenomen. De geluidwal houdt een gedeelte van het geluid tegen, maar houdt zeker niet al het geluid tegen. De geluidwal zelf zorgt niet voor een toename van het geluid, maar het effect van de relatieve lage geluidwal wordt steeds minder op grotere afstand van de weg. Een geluidsbelasting van 53 dB (en hiermee ruim onder de drempelwaarde) wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er daarom voor die woningen ook geen maatregelen worden getroffen.	Geen
16	Particulier	16.1	Maatregelen	Indiener ervaart veel overlast van A73, hoewel de geluidsbelasting 57 dB is.	De geluidsbelasting van de woning van indiener is 57 dB en daarmee ruim onder de drempelwaarde van 65 dB die voor MJPG geldt. Dit wil echter niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. Bepaalde weersomstandigheden (windrichting en in dit geval oostelijke wind, regen waardoor er sprake is van een nat wegdek) kunnen voor meer hinderbeleving zorgen. Het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 geeft aan hoe deze invloeden in de berekeningen worden meegenomen.	Geen
		16.2	Ophogen wal	Indiener pleit er voor om de bestaande geluidwal te verhogen en, op plekken waar dat nog niet is gebeurd, stil asfalt aan te leggen.	MJPG is alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er ook geen maatregelen worden getroffen. Onder 16.1 is aangegeven dat de geluidsbelasting van de woning van indiener ruim onder de drempelwaarde ligt. Er is daarom geen aanleiding om in het kader van MJPG maatregelen te treffen bij de woning van indiener.	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
17	Stichting Dorpsraad Vianen	17.1	Bestaande geluidwal	Indiener geeft aan dat de A73 in een ronding rond Vianen loopt. Verder heeft de bestaande geluidwal verschillende hoogten en is niet overal aanwezig. Indiener vraagt zich af of deze feitelijke situatie wel goed in de berekeningen is meegenomen.	De geluidmodellen die voor de berekeningen zijn gebruikt, houden rekening met de ligging van de weg ten opzichte van de woningen: in dit geval is de lichte ronding van de A73 dus verwerkt in het geluidmodel. De bestaande grondwal is niet overal even hoog maar fluctueert enigszins; gemiddeld is deze 2 meter hoog. Ter hoogte van het tunneltje valt de hoogte even terug naar 0,6 meter om vervolgens weer op een gemiddelde hoogte van 2 meter uit te komen. De gegevens van het scherm zijn afkomstig uit het geluidregister en zijn op deze manier opgenomen in de geluidmodellen, zoals het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 ook voorschrijft.	Geen
		17.2	Bestaande wal	Volgens indiener heeft de bestaande geluidwal het ongewenste effect dat de hinder er door toeneemt en vraagt zich af of dit wel in de methodiek is meegenomen.	De bestaande geluidwal houdt een gedeelte van het geluid tegen, maar houdt zeker niet al het geluid tegen. De geluidwal zelf zorgt niet voor een toename van het geluid, maar het effect van de relatieve lage geluidwal wordt steeds minder op grotere afstand van de weg.	Geen
		17.3	Opname in het plan	Indiener vindt het onterecht dat sommige woningen in Vianen wel, en andere woningen niet in het saneringsplan zijn opgenomen. Indiener is van mening dat de woningen aan de volgende straten moeten worden opgenomen in het saneringsplan: Rotsestraat, 'T Flieren (van de Rotsestraat tot aan de Schutterskamp), Schutterskamp – (Oostzijde), Buizenberg (Oostzijde), Beekdal (Oostzijde) Franssenstraat (deel vanaf de Rotsestraat tot aan de Schutterskamp), Omloper, Louwerenberg en Diepestraat. Voor deze woningen moeten maatregelen worden getroffen om de geluidhinder te beperken.	Door indiener worden meerdere straten benoemd die moeten worden opgenomen in het saneringsplan. Van de woningen aan deze straten, is er maar één woning (aan de Diepestraat) met een geluidsbelasting boven de saneringsdrempel van 65 dB. Alle andere woningen hebben een geluidsbelasting die lager is dan de drempelwaarde van 65 dB die voor MJPG geldt. Dit wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde van 65 dB. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er daarom ook geen maatregelen worden getroffen.	Geen
18	Particulier	18.1	Planning saneringsplan	Indiener vraagt zich af waarom nu pas een saneringsplan is opgesteld terwijl zij al jaren last hebben van de A73.	Het saneringsplan ON1 maakt onderdeel uit van het MJPG. In de Wet milieubeheer is geregeld dat alle woningen, waar het geluid afkomstig van rijkswegen boven de saneringsdrempel ligt, gesaneerd worden. Saneren wil hier zeggen: zorgen dat het geluid bij of in de woningen wordt verminderd. In het MJPG voert Rijkswaterstaat deze sanering, onder bepaalde voorwaarden, uit. MJPG is sinds 2012 in uitvoering. Het is een complex project waarvan de voorbereiding helaas veel tijd kost.	Geen

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deelreactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
		18.2	Overlast door wind	De indiener ervaart vooral overlast als de wind verkeerd staat.	De geluidsbelasting op de woning van indiener is 58 dB. Daarmee wordt de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB niet overschreden. Dit wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er ook geen maatregelen worden getroffen. Het is bekend dat het geluid door de wind wordt gedragen. In het rekenmodel is hier dan ook met behulp van een meteorologische correctie rekening mee gehouden.	Geen
19	Particulier	19.1	Geluidwal	Mede namens hun burens geeft indiener aan dat zij graag zouden zien dat de bestaande geluidwal wordt verlengd en/of dat een nieuwe wal wordt aangelegd.	De geluidsbelasting op de woningen van indieners is respectievelijk 61 dB en 64 dB. Daarmee wordt de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB niet overschreden. Dit wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er ook geen maatregelen worden getroffen.	Geen
		19.2	Ligging van de weg	De geluidsoverlast is mede zo hoog omdat de weg hoog gelegen is en het geluid ver draagt.	In de berekeningen wordt de hoogteligging van de rijksweg en omgeving meegenomen. Dit is conform de wettelijk voorgeschreven Standaardrekenmethode 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.	Geen
		19.3	Toename overlast	Indiener geeft aan dat de geluidsoverlast de laatste jaren enorm is toegenomen.	Het wordt drukker op de Nederlandse wegen en dat is ook het geval op de A73. Met het drukker worden van verkeer is in het verleden ook de geluidsbelasting onbeheerst toegenomen. Om deze onbeheerste groei tegen te gaan, zijn in 2012 geluidproductieplafonds langs de rijkswegen wettelijk vastgesteld. De geluidproductieplafonds mogen hiermee niet zondermeer worden overschreden. Hiervoor wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens een nalevingsonderzoek uitgevoerd. Indien uit de naleving blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden zullen er maatregelen moeten worden afgewogen. De brongegevens en de vastgestelde geluidproductieplafonds zijn in het geluidregister (https://geluidregister.rijkswaterstaat.nl/geluidregister/#!/kaart/) vastgelegd. In 2019 is een nalevingsonderzoek uitgevoerd (bron: "Nalevingsverslag geluidproductieplafonds rijkswegen 2019", opgesteld door Rijkswaterstaat, uitgegeven op 15-09-2020). Hieruit is gebleken dat er op de locatie van de indiener (referentiepunt 8649) geen sprake is van plafondoverschrijding. Onderzoek naar maatregelen is niet nodig.	Geen

Nota van Antwoord Saneringsplan Oost Nederland 1

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deelreactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
20	Particulier	20.1	Opname in saneringsplan	Indiener vindt het onterecht dat haar woning niet in het saneringsplan is opgenomen. Zij geeft aan dat de woning op slechts 80 meter van de weg is gelegen en dat de geluidsoverlast zo groot is dat men elkaar buiten niet kan verstaan. Indiener wil graag dat er maatregelen worden getroffen.	De geluidsbelasting op de woning van indiener is 64 dB. Daarmee wordt de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB niet overschreden. Daarom is de woning van indiener niet als saneringsobject opgenomen in het saneringsplan. Dit wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er ook geen maatregelen worden getroffen. Er is daarom vanuit het MJPG geen budget beschikbaar voor het verminderen van overlast buiten.	Geen
21	Particulier	21.1	Opname in saneringsplan	Indiener vindt het onterecht dat zijn woning niet in het saneringsplan is opgenomen. Indiener ervaart veel geluidhinder van de A73 en wil graag dat er maatregelen worden getroffen.	De geluidsbelasting op de woning van indiener is 58 dB. Daarmee wordt de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB niet overschreden. Daarom is de woning van indiener niet als saneringsobject opgenomen in het saneringsplan. Dit wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er ook geen maatregelen worden getroffen.	Geen
		21.2	Viaduct	De geluidhinder wordt versterkt door weerkaatsing van het lawaai met het viaduct Sint Agathaweg.	Het viaduct Agathaweg bestaat uit een hard reflecterend oppervlak, waardoor er beperkt reflecties ter hoogte van het viaduct aanwezig zullen zijn. Het viaduct is in het rekenmodel als hard (reflecterend) bodemgebied opgenomen. Voor zover er dus sprake is van weerkaatsing van het lawaai, wordt daar dus rekening mee gehouden in het onderzoek. Het viaduct met het talud heeft echter ook een afschermdende werking, waardoor de geluidsbelasting bij de woning van indiener ook lager is. Ter hoogte van het talud zal de A73 gedeeltelijk worden afgeschermd, waarna het verkeer pas weer hoorbaar is als het onder het viaduct vandaan komt. Het is mogelijk dat dit effect van het talud voor hinder zorgt.	Geen
22	Particulier	22.1	Opname in saneringsplan	Indiener vindt het onterecht dat zijn woning niet in het saneringsplan is opgenomen. Hij ervaart veel geluidhinder en wil graag dat er maatregelen worden getroffen.	De geluidsbelasting op de woning van indiener is 58 dB. Daarmee wordt de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB niet overschreden. Daarom is de woning van indiener niet als saneringsobject opgenomen in het saneringsplan. Dit wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er ook geen maatregelen worden getroffen.	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
		22.2	Toename geluidsbelasting	Indiener geeft aan dat bij de aanleg van de A73 zijn woning niet in aanmerking kwam voor isolatie-maatregelen. Sindsdien is het verkeer op de A73 toegenomen en daardoor is ook de geluidsbelasting fors toegenomen wat het woongenot sterk vermindert.	<p>Het wordt drukker op de Nederlandse wegen en dat is ook het geval op de A73. Met het drukker worden van verkeer is in het verleden ook de geluidsbelasting onbeheerst toegenomen. Om deze onbeheerste groei tegen te gaan, zijn in 2012 geluidproductieplafonds langs de rijkswegen wettelijk vastgesteld. De geluidproductieplafonds mogen hiermee niet zondermeer worden overschreden. Hiervoor wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens een nalevingsonderzoek uitgevoerd.</p> <p>Indien uit de naleving blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden zullen er maatregelen moeten worden afgewogen. De brongegevens en de vastgestelde geluidproductieplafonds zijn in het geluidregister (https://geluidregister.rijkswaterstaat.nl/geluidregister/#!/kaart/) vastgelegd.</p> <p>In 2019 is een nalevingsonderzoek uitgevoerd (bron: "Nalevingsverslag geluidproductieplafonds rijkswegen 2019", opgesteld door Rijkswaterstaat, uitgegeven op 15-09-2020). Hieruit is gebleken dat er op de locatie van de indiener (referentiepunt 8678) sprake is van een dreigende plafondoverschrijding. Maatregelen dienen te worden overwogen. Dat zal niet gebeuren in het kader van het MJPG maar in het kader van een afzonderlijke procedure.</p>	Geen
		22.3	Windrichting	Dit is met name aan de orde bij wind uit noordelijke en oostelijke richting.	Het is bekend dat het geluid door de wind wordt gedragen. In het rekenmodel is hier dan ook met behulp van een meteorologische correctie rekening mee gehouden.	Geen
23	Particulier	23.1	Aanleg stil wegdek	Indiener constateert dat de geluidsbelasting van de A1 en A35 ter hoogte van knooppunt Buren met name bij zuidenwind de beoogde geluidswaarde van 60 dB overstijgt.	<p>De geluidsbelasting op de woning van indiener is 55 dB. Daarmee wordt de voor het MJPG gestelde drempelwaarde van 65 dB niet overschreden. Dit wil niet zeggen dat er geen overlast kan zijn. De rijksweg zal in de omgeving als geluidsbron aanwezig zijn. MJPG is echter alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. In het kader van MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er ook geen maatregelen worden getroffen.</p> <p>Het is bekend dat het geluid door de wind wordt gedragen. In het rekenmodel is hier dan ook met behulp van een meteorologische correctie rekening mee gehouden.</p>	Geen
		23.2	Toename verkeer	Indiener constateert dat de verkeersintensiteit almaar toeneemt en daarmee de noodzaak tot geluidreducerende maatregelen.	<p>Het wordt drukker op de Nederlandse wegen en dat is ook het geval op de A35 en A1. Met het drukker worden van verkeer is in het verleden ook de geluidsbelasting onbeheerst toegenomen. Om deze onbeheerste groei tegen te gaan, zijn in 2012 geluidproductieplafonds langs de rijkswegen wettelijk vastgesteld. De geluidproductieplafonds mogen hiermee niet zondermeer worden overschreden. Hiervoor wordt door Rijkswaterstaat jaarlijks aan de hand van actuele verkeersgegevens een nalevingsonderzoek uitgevoerd.</p> <p>Indien uit de naleving blijkt dat er geluidproductieplafonds worden overschreden of dreigen te worden overschreden zullen er maatregelen moeten worden afgewogen.</p>	Geen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting (deel)reactie	Reactie	Doorwerking in definitief besluit
					<p>De brongegevens en de vastgestelde geluidproductieplafonds zijn in het geluidregister (https://geluidregister.rijkswaterstaat.nl/geluidregister/#!/kaart/) vastgelegd.</p> <p>In 2019 is een nalevingsonderzoek uitgevoerd (bron: "Nalevingsverslag geluidproductieplafonds rijkswegen 2019", opgesteld door Rijkswaterstaat, uitgegeven op 15-09-2020). Hieruit is gebleken dat er op de locatie van de indiener (referentiepunt 40564) geen sprake is van plafondoverschrijding. Onderzoek naar maatregelen is niet nodig.</p>	
		23.3	Aanleg bronmaatregel	<p>Indiener stelt voor het dubbellaags ZOAB op een deel van de A35 door te zetten op trajecten in het rapport aangegeven in bijlage C Deel 28, subkaarten 233, 256, 257 en 258. Deze trajecten liggen in het verlengde van de woonwijk Kerkedennen te Borne. Indiener verzoekt met klem om deze maatregelen uit te voeren.</p>	<p>Het MJPG is alleen bedoeld om een sanering uit te voeren bij hoog geluidbelaste woningen. Hoog geluidbelaste woningen zijn woningen boven de drempelwaarde. Ter hoogte van Borne zijn geen woningen met een geluidsbelasting van boven de drempelwaarde van 65 dB aanwezig. In het kader van het MJPG is er geen budget beschikbaar voor woningen onder de drempelwaarde en kunnen er daarom geen maatregelen worden getroffen.</p>	Geen

3. Lijst met gebruikte afkortingen

Bgm	-	Besluit geluid milieubeheer
GPP	-	Geluidproductieplafond
L_{den}	-	Gemiddelde geluidsbelasting over een jaar op een woning
$L_{den, GPP}$	-	Gemiddelde geluidsbelasting over een jaar die op een woning mag heersen op grond van het geldende GPP. Mag in beginsel niet worden overschreden, behalve wanneer maatregelen om dat te voorkomen niet doelmatig zijn.
MJPG		Meerjaren Programma Geluidsanering
Rgm	-	Regeling geluid milieubeheer
Rmg2012	-	Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Hierin staan de regels waarmee L_{den} 's, $L_{den, GPP}$'s en GPP's moeten worden berekend.
Wm	-	Wet milieubeheer
ZOAB		Zeer Open Asfalt Beton