



beschikking

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Steinhagensweg 2d
3446 GP WOERDEN
Postbus 97
3440 AB WOERDEN

Contactpersoon

Dhr. ir. W. Soede

T 0348 - 487 450
bsv@meursgeluid.nl

Projectnummer

667.025.00

Datum	24 november 2021
Nummer	IenW/BSK-2021/303167
Betreft	Besluit vaststelling saneringsplan en verlaging geluidproductieplafonds
Programma	Meerjarenprogramma Geluidsanering - Wegen
Project	A4 en A67 (Bergen op Zoom en Eersel-Veldhoven)
Bijlage(n)	6

Met dit besluit reageer ik op de brief van 24 november 2021 met kenmerk RWS-2021/40350 waarin Rijkswaterstaat mij verzoekt om het saneringsplan 'A4 en A67' van 26 oktober 2021 vast te stellen.

Het saneringsplan heeft betrekking op een wegvak van de A4 ter hoogte van Bergen op Zoom en een wegvak van de A67 ter hoogte van Eersel en Veldhoven.

Het saneringsplan bevat een afscherpende maatregel die er toe leidt dat de geluidproductieplafonds op een aantal referentiepunten langs de A67 moeten worden verlaagd.

BESLUIT VASTSTELLING SANERINGSPLAN

Artikel 1

Gelet op artikel 11.60, eerste lid, van de Wet milieubeheer stel ik het saneringsplan 'A4 en A67' van 26 oktober 2021 vast. Het saneringsplan heeft betrekking op het wegvak van de A4 tussen km 228,20 en km 234,20 en op het wegvak van de A67 tussen km 13,01 en km 16,39. De ligging van de wegvakken is weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit.

Artikel 2

De maatregel die ingevolge de vaststelling van het saneringsplan zal worden getroffen is opgenomen in bijlage 2 (tabel) en bijlage 5 (kaart) bij dit besluit. De afscherpende maatregel dient te zijn getroffen binnen uiterlijk 5 jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit.

Artikel 3

Het saneringsplan heeft betrekking op 7 saneringsobjecten. Het gaat hierbij in alle gevallen om woningen langs de A67. De woningen zijn opgenomen in de tabel in bijlage 3 bij dit besluit. Voor alle 7 woningen geldt dat de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond na het treffen van de in artikel 2 opgenomen maatregelen hoger is dan 60 dB. Rijkswaterstaat onderzoekt daarom met toepassing van artikel 11.64 van de Wet milieubeheer de noodzaak tot het treffen van geluidwerende maatregelen.

Artikel 4

Gelet op artikel 11.65 van de Wet milieubeheer zend ik voor de 3 woningen waarop de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond na het treffen van de in artikel 2 opgenomen maatregelen de waarde van 65 dB overschrijdt, een afschrift van dit besluit aan het kadaster. De betreffende woningen zijn aangemerkt in de tabel in bijlage 3 bij dit besluit.

BESLUIT VERLAGING GELUIDPRODUCTIEPLAFONDS

Artikel 5

Gelet op artikel 11.63, tweede lid, en artikel 11.28 van de Wet milieubeheer besluit ik tot verlaging van geluidproductieplafonds op referentiepunten langs de A67. De geluidproductieplafonds worden gewijzigd, zoals opgenomen in bijlage 4 bij dit besluit.

Artikel 6

Gelet op artikel 11.63, derde lid, van de Wet milieubeheer wordt de werking van artikel 5 opgeschort totdat de in artikel 2 genoemde termijn is verstreken, of tot de dag dat ik heb medegedeeld dat de in bijlage 2 bij dit besluit genoemde maatregelen ten genoegen van het bevoegd gezag zijn getroffen.

WETTELIJK KADER

Ingevolge artikel 11.19 van de Wet milieubeheer bevinden zich aan weerszijden van een weg of spoorweg die op de geluidplafondkaart staat referentiepunten. Op deze referentiepunten geldt een geluidproductieplafond, boven welke waarde de geluidproductie van de weg of spoorweg niet mag uitkomen.

Ingevolge artikel 11.56 van de Wet milieubeheer moet de beheerder van een weg of spoorweg waarvoor geluidproductieplafonds gelden (hierna rijksweg respectievelijk hoofdspoorweg genoemd), voor 31 december 2023 de minister verzoeken een saneringsplan vast te stellen. Het derde lid van dit artikel bevat de minimale eisen waaraan het verzoek moet voldoen. Deze eisen zijn aangevuld in artikel 39 van het Besluit geluid milieubeheer. Op grond van artikel 11.60, eerste lid, van de Wet milieubeheer wordt het saneringsplan vastgesteld door de minister.

In het vast te stellen saneringsplan dient te worden onderzocht of de geluidsbelasting op aanwezige saneringsobjecten langs de te saneren delen van de rijksweg kan worden verminderd met doelmatige maatregelen. De saneringsobjecten staan omschreven in artikel 11.57, eerste lid, van de Wet milieubeheer en omvatten 3 categorieën.

Directoraat-generaal Mobiliteit

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

24 november 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/303167

1. Woningen en andere geluidsgevoelige objecten die op grond van artikel 88 van de Wet geluidhinder, zoals dat luidde voor 1 januari 2007, of artikel 4.17 van het Besluit geluidhinder tijdig bij de minister zijn gemeld, voor zover deze nog niet zijn gesaneerd, en de geluidsbelasting bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 60 dB vanwege een rijksweg of 65 dB vanwege een hoofdspoorweg (Categorie A saneringsobjecten).
2. Woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen en standplaatsen voor woonwagens, waarop de geluidsbelasting vanwege een rijksweg of hoofdspoorweg bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 65 dB vanwege een rijksweg of 70 dB vanwege een hoofdspoorweg (Categorie B saneringsobjecten).
3. Woningen en in een bestemmingsplan opgenomen ligplaatsen voor woonschepen en standplaatsen voor woonwagens, waarop de geluidsbelasting vanwege bij algemene maatregel van bestuur genoemde delen van rijkswegen of hoofdspoorwegen bij volledige benutting van de geluidproductieplafonds hoger is dan 55 dB vanwege een rijksweg of 60 dB vanwege een hoofdspoorweg (Categorie C saneringsobjecten)

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
24 november 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/303167

In het saneringsplan wordt er ingevolge artikel 11.59 van de Wet milieubeheer naar gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels van woningen te beperken tot 60 dB vanwege een rijksweg. Bij saneringsobjecten die behoren tot de derde categorie geldt dat ernaar wordt gestreefd om met de inzet van doelmatige maatregelen de geluidsbelasting op de gevels met 5 dB te reduceren ten opzichte van de geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond of tot 60 dB vanwege een rijksweg als dat een lagere geluidsbelasting is. Een woning of een in een bestemmingsplan opgenomen ligplaats voor een woonschip of standplaats voor een woonwagen kan overigens binnen meer dan één categorie saneringsobjecten vallen. In dat geval is de laagst geldende streefwaarde op grond van de toepasselijke categorieën van toepassing.

Ingevolge artikel 11.60, derde lid, van de Wet milieubeheer geeft de minister aan binnen hoeveel tijd na het onherroepelijk worden van het saneringsplan de saneringsmaatregelen uit het saneringsplan moeten worden getroffen. Als de saneringsmaatregelen leiden tot een verlaging van de geluidsbelasting op de betrokken saneringsobjecten, worden de geluidproductieplafonds ingevolge artikel 11.63, eerste en derde lid, van de Wet milieubeheer verlaagd overeenkomstig het geluideffect van die maatregelen zodra deze maatregelen daadwerkelijk zijn getroffen.

Mochten er na vaststelling van het saneringsplan en eventueel verlaging van de geluidproductieplafonds nog saneringsobjecten zijn die een hogere geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond ondervinden dan 60 dB vanwege een rijksweg, dan stelt de beheerder ingevolge artikel 11.64 van de Wet milieubeheer na het onherroepelijk worden van het saneringsplan en het GPP-verlagingsbesluit een onderzoek in naar de geluidwering van de gevels van het betreffende object. Wanneer uit dit onderzoek blijkt dat de binnenwaarde wordt overschreden, doet de beheerder de eigenaar van het object een aanbod tot het treffen van geluidwerende maatregelen.

Voor de saneringsobjecten die ook na uitvoering van de saneringsmaatregelen en een verlaging van het geluidproductieplafond nog een geluidsbelasting bij geheel benut geluidproductieplafond ondervinden van meer dan de maximale waarde van 65 dB als het een rijksweg betreft, wordt op grond van artikel 11.65 van de Wet milieubeheer dit besluit ingeschreven in het kadaster.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaier

Datum
24 november 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/303167

TOELICHTING OP DIT BESLUIT

Procedureel

Bij brief van 24 november 2021 heeft Rijkswaterstaat mij verzocht het saneringsplan 'A4 en A67' vast te stellen.

Met het ontwerpbesluit van 31 mei 2021 heb ik het (ontwerp-)saneringsplan van 11 mei 2021 vastgesteld. Op woensdag 2 juni 2021 is een kennisgeving van het ontwerpbesluit in de Staatscourant en in de huis-aan-huisbladen "Bergen op Zoomse Bode" en "Veldhovens Weekblad" gepubliceerd.

Vanaf 3 juni 2021 heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn door 2 personen zienswijzen op het ontwerpbesluit ingebracht. De zienswijzen zijn beantwoord in de Nota van Antwoord die als bijlage 6 aan dit besluit is toegevoegd.

De zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het saneringsplan. Dit besluit is daarom inhoudelijk identiek aan het ontwerpbesluit.

Inhoudelijk

Het saneringsplan heeft betrekking op het wegvak van de A4 tussen km 228,20 en km 234,20 en op het wegvak van de A67 tussen km 13,01 en km 16,39. Het wegvak van de A4 ligt in de gemeente Bergen op Zoom en het wegvak van de A67 in de gemeenten Eersel en Veldhoven.

In de gemeente Bergen op Zoom zijn langs het wegvak geen saneringsobjecten aanwezig. In de gemeenten Eersel en Veldhoven zijn langs het wegvak 7 saneringsobjecten aanwezig. Dit betreft alle woningen. Voor deze woningen is onderzocht of er maatregelen in aanmerking komen die de geluidsbelasting vanwege de rijksweg op deze objecten verlagen.

In dit onderzoek is een afweging gemaakt tussen de kosten van een maatregel en het geluideffect van deze maatregel. Deze afweging is gemaakt op basis van het zogenoemde doelmatigheidscriterium. Ook is beoordeeld of er sprake is van overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard tegen het treffen van eventuele maatregelen.

De uitkomst van het onderzoek is dat bij 1 saneringsobject een geluidbeperkende maatregel in de vorm van een geluidscherm in aanmerking komt om de geluidsbelasting te verlagen. Met deze maatregel wordt bij deze woning de geluidsbelasting wel verlaagd maar wordt de streefwaarde van 60 dB niet behaald. Bij de andere 6 woningen komen geen maatregelen in aanmerking omdat het niet doelmatig is, gelet op de geluidsbelasting van de woningen en de benodigde omvang van de maatregelen, om maatregelen te treffen.

Omdat de geluidsbelasting bij alle 7 woningen bij geheel benut, verlaagd geluidproductieplafond hoger blijft dan 60 dB komen deze woningen na het onherroepelijk worden van dit besluit in aanmerking voor een onderzoek naar de geluidwering van de woning. Als uit dit onderzoek blijkt dat de wettelijke binnenwaarde wordt overschreden, zal Rijkswaterstaat aan de eigenaar van de woning een aanbod doen om geluidwerende maatregelen te treffen.

Op 3 woningen blijft de geluidsbelasting bij geheel benut, verlaagd geluidproductieplafond hoger dan 65 dB. Voor deze woningen geldt dat dit besluit zal worden ingeschreven bij het kadaster.

Akoestisch onderzoek

Ik kan instemmen met de resultaten van het akoestisch onderzoek, zoals vermeld in het rapport van 26 oktober 2021. Ik heb het akoestisch onderzoek getoetst op een aantal uitgangspunten.

- *Gehanteerde geluidregistergegevens*

Voor de berekeningen van de geluidproductieplafonds en het onderzoek naar de geluidsbelasting op de woningen is gebruik gemaakt van de brongegevens in het geluidregister zoals dit gold op 3 maart 2021. Daarmee zijn deze gegevens voldoende recent voor gebruik in dit saneringsplan.

- *Berekende geluidsbelasting*

De geluidsbelasting op woningniveau is berekend met gebruikmaking van de Standaard Rekenmethode II, zoals neergelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Met de gehanteerde rekenmethode en uitgangspunten kan ik instemmen.

- *Saneringsobjecten*

Voor dit saneringsplan is vastgesteld dat er sprake is van 7 saneringsobjecten. De wijze waarop deze saneringsobjecten zijn bepaald, is vastgelegd in paragraaf 2.3 van het akoestisch onderzoek. Met de werkwijze en de conclusies hiervan kan ik instemmen.

- *Uitgangspunten onderzoek naar maatregelen*

Voor de saneringsobjecten is afgewogen of geluidbeperkende maatregelen in aanmerking komen. Met deze afweging kan ik instemmen omdat hierbij gebruik gemaakt is van het doelmatigheidscriterium dat is vastgelegd in het Besluit geluid milieubeheer en de Regeling geluid milieubeheer. Ook is gekeken naar de technische haalbaarheid en landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten en de mogelijkheden van beheer en onderhoud.

Uitvoering maatregelen

In het saneringsplan is opgenomen dat de afscherpende maatregel binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit kan zijn getroffen. Ik kan met deze planning instemmen.

Opschorting werking besluit verlaging geluidproductieplafonds

In artikel 6 van het besluit wordt ingevolge artikel 11.63, derde lid, van de Wet milieubeheer de werking van het besluit in artikel 5 tot verlaging van geluidproductieplafonds opgeschort totdat de uitvoeringstermijn voor de maatregel is verstreken die in artikel 2 is opgenomen, of totdat het bevoegd gezag eerder al heeft bericht dat de maatregel ten genoegen is getroffen.

Directoraat-generaal Mobiliteit

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaier

Datum

24 november 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/303167

Dit houdt in dat de maatregel na vaststelling van het besluit tot verlaging van geluidproductieplafonds al wel als nieuwe brongegevens in het geluidregister zal worden opgenomen, maar dat de verlaagde geluidproductieplafonds op dat moment nog niet direct van kracht worden.

Hierdoor moet bij nieuwe besluiten ter hoogte van de betreffende referentiepunten al wel met de nieuwe brongegevens in het geluidregister rekening gehouden worden, maar hoeft in het jaarlijkse nalevingsverslag van de beheerder pas met de nieuwe maatregel rekening gehouden te worden nadat die daadwerkelijk is gerealiseerd.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaai,

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaai

Datum
24 november 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/303167

ir. W. Soede

Bijlagen bij dit besluit

1. Overzicht wegvakken waar dit besluit betrekking op heeft.
2. Overzicht te treffen saneringsmaatregel.
3. Overzicht saneringsobjecten.
4. Overzicht te wijzigen geluidproductieplafonds.
5. Kaart waarop ligging van de referentiepunten en de te treffen maatregel is aangegeven (1 kaartblad).
6. Nota van Antwoord op de ingebrachte zienswijzen.

Inzien stukken

Dit besluit en de daaraan ten grondslag liggende stukken liggen vanaf de dag na bekendmaking in de Staatscourant zes weken ter inzage bij het Bureau Sanering Verkeerslawaaai, Steinhagenseweg 2d, 3446 GP, te Woerden. Alle stukken kunnen ook worden ingezien en gedownload via:
www.bureausaneringverkeerslawaaai.nl/rijksinfrastructuur/bekendmakingen.

Rechtsmiddelen

Binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit in de Staatscourant kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift



bijlage 1

Deze bijlage behoort bij artikel 1 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 24 november 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/303167.

Het wegvak van de A4 waar dit saneringsplan betrekking op heeft, is weergegeven op onderstaande kaart. Het wegvak loopt van km 228,20 tot km 234,20.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

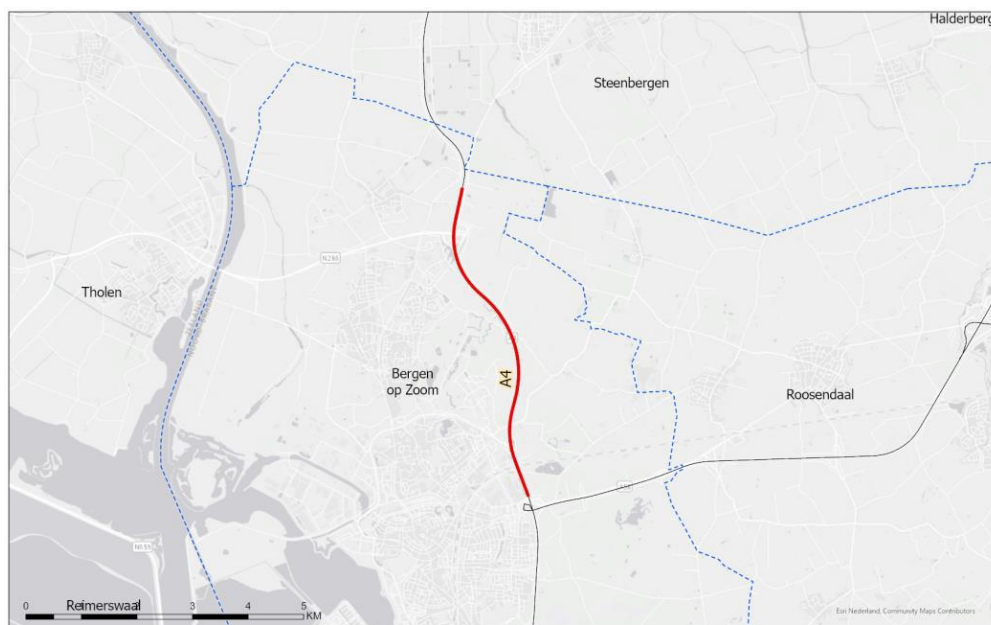
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaai

Datum

24 november 2021

Kenmerk

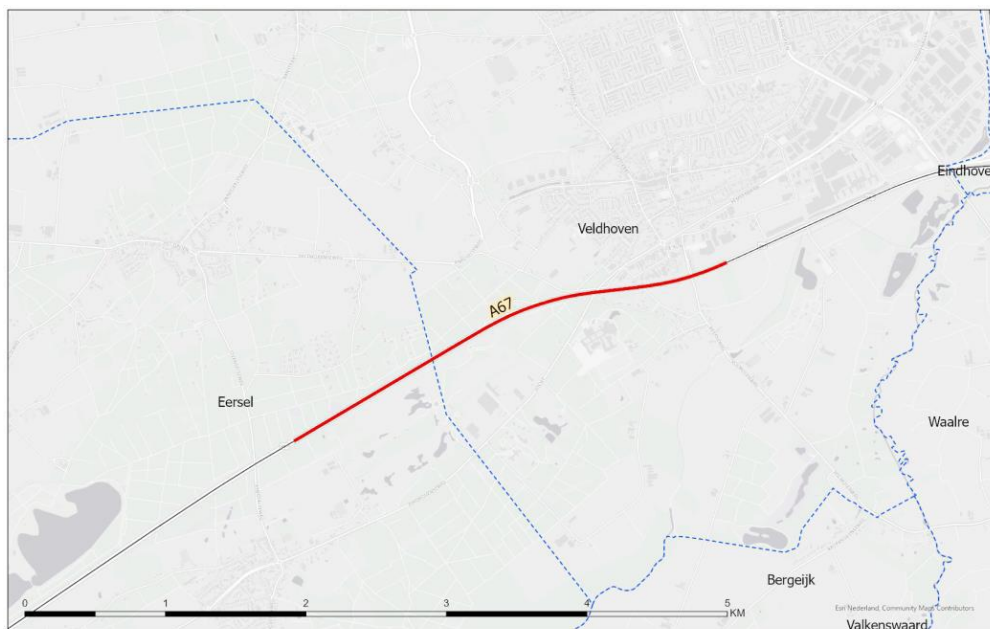
IenW/BSK-2021/303167



- Traject in saneringsplan
- Gemeentegrens
- Overige rijkswegen



Het wegvak van de A67 waar dit saneringsplan betrekking op heeft, is weergegeven op onderstaande kaart. Het wegvak loopt van km 13,01 tot 16,39.



— Traject in saneringsplan - - - Gemeentegrens
— Overige rijkswegen

Directoraat-generaal Mobiliteit
Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum
24 november 2021

Kenmerk
IenW/BSK-2021/303167

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede



bijlage 2

Deze bijlage behoort bij artikel 2 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 24 november 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/303167.

De in artikel 2 bedoelde afschermende maatregel is de volgende.

Weg	Wegzijde	Type	Hoogte (m)	Van (km)	Tot (km)	Lengte (m)
A67	Hoofdrijbaan Rechts	Absorberend	3	15,71	15,79	75

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

24 november 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/303167



bijlage 3

Deze bijlage behoort bij artikel 3 en artikel 4 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 24 november 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/303167.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

24 november 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/303167

	Adres	Postcode	Gemeente	Geveloriëntatie	Waarneemhoogte (m)	Geluidsbelasting bij geheel benut GPP (dB)	Categorie saneringsobject	Streefwaarde (dB)	Overschrijding streefwaarde (dB)	Geluidafname maatregel (dB)	Geluidsbelasting na maatregel (dB)	Onderzoek binnenwaarde nodig?	Inschrijving Kadaster?	Kadastrale aanduiding
1	Moormanlaan 3	5511 PL	Eersel	Z	1,5	61	A	60	1	0	61	Ja	Nee	
2	Moormanlaan 5	5511 PL	Eersel	Z	1,5	62	A	60	2	0	62	Ja	Nee	
3	Sitkalaan 5	5511 PJ	Eersel	Z	4,5	62	A	60	2	0	62	Ja	Nee	
4	Den Boogerd 26	5504 KM	Veldhoven	ZO	4,5	63	A	60	3	0	63	Ja	Nee	
5	Heerseweg 83	5504 KP	Veldhoven	Z	4,5	67	B	60	7	0	67	Ja	Ja	Gemeente Veldhoven Sectie B, nummer 2865
6	Westervelden 1	5504 RD	Veldhoven	NW	4,5	69	AB	60	9	0	69	Ja	Ja	Gemeente Veldhoven Sectie E, nummer 609
7	Westerveldseweg 2	5504 RC	Veldhoven	NO	7,5	74	AB	60	14	2	72	Ja	Ja	Gemeente Veldhoven Sectie E, nummer 4836

Ter waarmeding:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede



bijlage 4

Deze bijlage behoort bij artikel 5 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 24 november 2021, met kenmerk IenW/BSK-2021/303167.

Referentiepunt	Coördinaten		Geldend GPP [dB]	Vast te stellen GPP [dB]	Verskil [dB]
	X	Y			
1986	155255,19	378541,74	64,2	64,1	-0,1
1987	155354,42	378554,13	65,6	65,4	-0,2
1988	155453,66	378566,52	67,8	65,0	-2,8
1989	155552,89	378578,90	68,1	67,7	-0,4

Ter waarmerking:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
voor deze:
Het hoofd van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï,

ir. W. Soede

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

24 november 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/303167



bijlage 5

Deze bijlage behoort bij artikel 2 en artikel 6 van het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 24 november 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/303167.

Op de hiernavolgende kaart is de ligging weergegeven van de te wijzigen referentiepunten alsmede de locatie van de te treffen afscherpende maatregel.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

24 november 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/303167



Bijlage stap 3-1: Afscherpende objecten

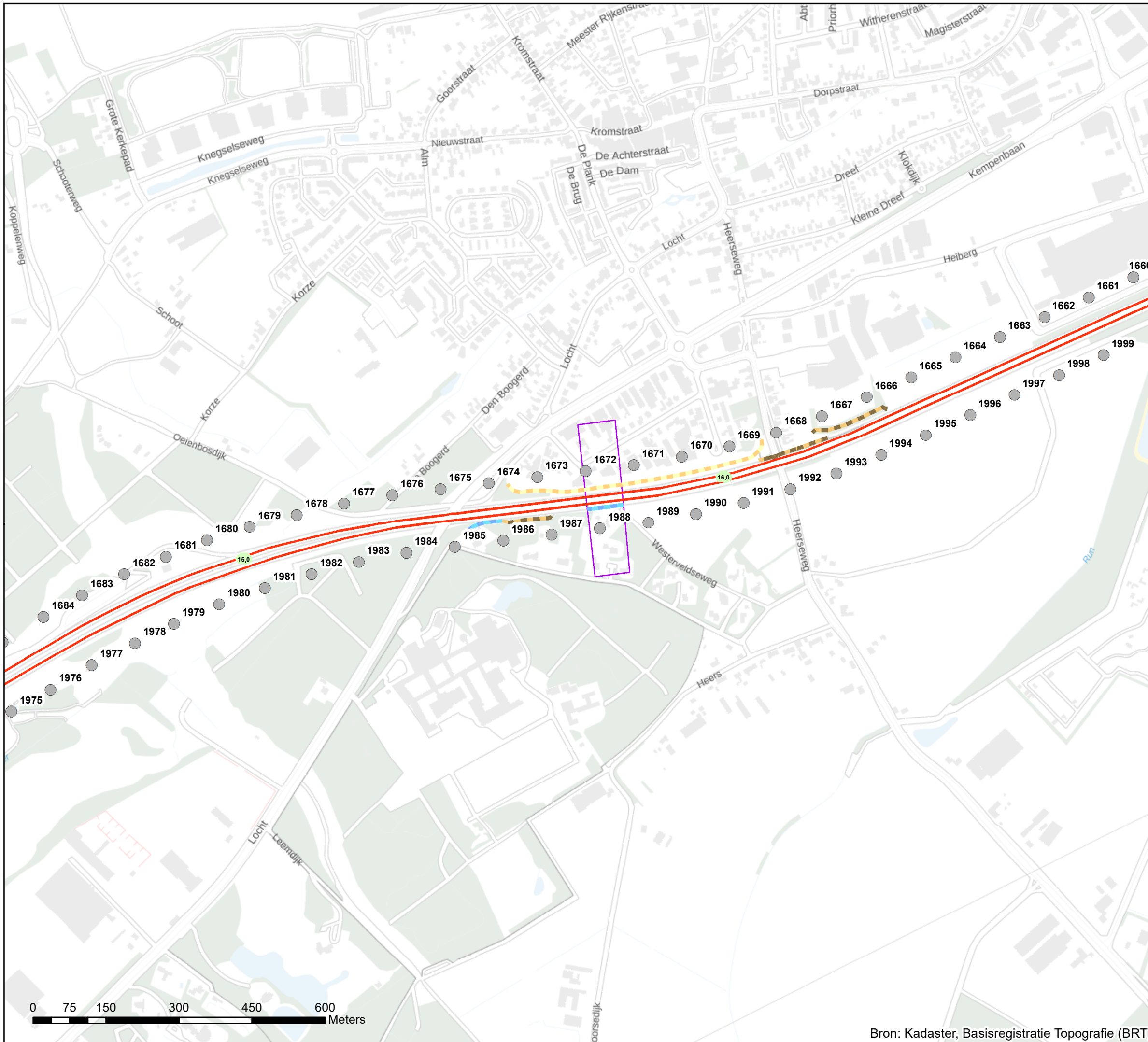
Legenda

Hoogte geluidscherm- of wal

- 2 tot 3 meter
- 3 tot 4 meter
- 5 tot 6 meter

Wegdektypes register

- ZOAB
- Referentiepunten - nummer
- Inpassingsgebied stap 3
- Hectometerpunten per km



Akoestisch onderzoek op referentiepunten
MJPg_A4_A67 T118_04

Schaal: 1:7.500
Datum: 10-5-2021
Pagina 1 van 1





bijlage 6

Deze bijlage behoort bij het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat, d.d. 24 november 2021 met kenmerk IenW/BSK-2021/303167.

Op de hiernavolgende pagina's vindt u de "Nota van Antwoord" waarmee de op het ontwerpbesluit ingebrachte zienswijzen zijn beantwoord.

**Directoraat-generaal
Mobiliteit**

Directie
Wegen en Verkeersveiligheid
Bureau Sanering
Verkeerslawaaï

Datum

24 november 2021

Kenmerk

IenW/BSK-2021/303167



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Nota van Antwoord
op de zienswijzen op het voornemen tot
het vaststellen van het
saneringsplan A4-A67
en het wijzigen van de geluidproductieplafonds

Datum: 12 november 2021

Opsteller: Bureau Sanering Verkeerslawaaï

1. Inleiding

Saneringsplan

Het saneringsplan A4-A67 heeft betrekking op een wegvak van de A4 ter hoogte van Bergen op Zoom en een wegvak van de A67 ter hoogte van Eersel en Veldhoven. Met dit plan wordt voor deze wegvakken invulling gegeven aan de voor Rijkswaterstaat verplichte geluidsanering langs rijkswegen.

Resultaten terinzagelegging

Op 2 juni 2021 is de openbare kennisgeving van het voornemen tot vaststellen van het saneringsplan (ontwerpbesluit van 31 mei 2021) gepubliceerd in de Staatscourant. De kennisgeving van het ontwerpbesluit is voorafgaand aan die datum tevens gepubliceerd in diverse lokale bladen.

De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen op het voornemen bedroeg zes weken vanaf 3 juni 2021. Gedurende deze termijn heeft het voornemen ter inzage gelegen bij Bureau Sanering Verkeerslawaaï. Op het voornemen is door twee burgers een zienswijze bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat ingediend.

De zienswijzen hebben betrekking op het wegvak A67 ter hoogte van Veldhoven. Ten aanzien van de wegvakken A67 ter hoogte van Eersel en de A4-Bergen op Zoom zijn geen zienswijzen ingediend.

Reactie op zienswijzen en vervolgproces

In deze notitie is de reactie van het bevoegd gezag op de ingebrachte zienswijzen aangegeven. Bij elke zienswijze is vermeld of en op welke manier de zienswijze doorwerkt in het definitieve besluit.

Er is een ontvangstbevestiging verstuurd naar de indieners van de zienswijzen.

2. Beantwoording zienswijzen

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Doorwerking in def. besluit
1	Particulier	1.1	Toename geluidshinder	<p>Indiener geeft aan dat de geluidshinder door de jaren heen steeds maar is toegenomen en dat al die tijd nooit enige maatregel is genomen om de geluidshinder voor het gebied Westervelden en Westerveldseweg te beperken. In dit gebied stonden al woningen voordat de Rijksweg werd aangelegd. Als redenen voor de toegenomen geluidshinder noemt indiener:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het alsmar drukker wordende verkeer; - de aanleg van de A67 en latere aanpassingen van de A67, waardoor de weg dichterbij de woning is komen te liggen; - de verbreding van het viaduct in de Locht, - het verwijderen van bomen in de buurt van het perceel van indiener vanwege bovengenoemde werkzaamheden. <p>Indiener wijst op de grote investeringen die daar mee gemoeid zijn en vindt het niet juist dat voor beperking van de geluidshinder op de woning van indiener nu kennelijk geen middelen beschikbaar zijn.</p>	<p>Voor een saneringsplan is wettelijk vastgelegd dat voor wat betreft de verkeersgegevens gerekend moet worden met de brongegevens uit het zogeheten geluidregister. Het akoestisch onderzoek is daarom op deze brongegevens gebaseerd.</p> <p>In het geluidregister is de maximaal toegestane geluidproductie van de rijkswegen vastgelegd als zogenaamde geluidproductieplafonds. Ter hoogte van de woning van indiener is deze geluidsbelasting gebaseerd op een verkeersintensiteit van circa 66.200 motorvoertuigen per etmaal. Uit gegevens van Rijkswaterstaat blijkt dat de verkeersomvang in 2019 (66.200 motorvoertuigen per etmaal) gelijk is aan de verkeersintensiteit waarop de maximaal vergunde situatie is gebaseerd. Deze intensiteiten zijn de intensiteiten van twee rijrichtingen bij elkaar. Om te voorkomen dat bij een verdere stijging van de verkeersintensiteit het geluidproductieplafond zou worden overschreden, is er al een bronmaatregel bestaande uit tweelaags ZOAB aangelegd. Deze bronmaatregel maakt geen onderdeel uit van het akoestisch onderzoek in het kader van het saneringsplan. Doordat er ter plaatse al tweelaags ZOAB aanwezig is, ligt de geluidsbelasting ruim onder de maximaal toegestane geluidproductie.</p> <p>Indiener benoemt in de zienswijze de projecten aanpassing van de A67 en verbreding van het viaduct in de Locht. Dit zijn twee projecten die los staan van het saneringsplan.</p> <p>Als gezegd vormt de situatie van volledig benut geluidproductieplafond het uitgangspunt voor het saneringsplan. Op basis van deze situatie is in het akoestisch onderzoek voor het saneringsplan onderzocht of een maatregel waarmee de geluidsbelasting op een saneringsobject kan worden teruggebracht tot de saneringsstreefwaarde financieel doelmatig is. In de wetgeving is hiervoor het doelmatigheids criterium (DMC) opgenomen. Het doel hiervan is om tot een eenduidige (rechtsgelijkheid) en objectieve (rechtszekerheid) onderbouwing van de geluidbeperkende maatregelen te komen. Uit het akoestisch onderzoek voor het saneringsplan is gebleken dat er geen doelmatige maatregel kan worden getroffen nabij de woning van indiener.</p>	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Doorwerking in def. besluit
					<p>Doordat het saneringsplan uitgaat van het geldende geluidregister, is het gebaseerd op de situatie vóór de wijziging van de A67. Het definitieve besluit voor de wijziging van de geluidproductieplafonds ter hoogte van de aansluiting A67 (GPP-wijziging nieuwe aansluiting Veldhoven-West) zal namelijk pas worden vastgesteld nadat het saneringsplan is vastgesteld. Uit het ontwerpbesluit voor de wijziging van geluidproductieplafonds van de aansluiting Veldhoven-West blijkt dat de geluidproductieplafonds ter hoogte van de woning van indiener verlaagd worden. Door uit te gaan van de akoestische situatie vóór openstelling van de nieuwe aansluiting, gaat het saneringsplan daarmee uit van een worst-case situatie. Desondanks is uit paragraaf 7.3.1 van het akoestisch onderzoek gebleken dat een saneringsmaatregel niet doelmatig is. De Akoestisch Optimale Maatregellengte (AOM) van het cluster van de woning van indiener (T118_02) bedraagt 110 meter. De AOM is (wettelijk vastgelegd in bijlage 3 van de Regeling geluid milieubeheer) de lengte van de maatregel waarover de af te wegen maatregel getroffen moet worden voor een optimaal akoestisch effect en vormt de basis voor het ontwerpen van de uiteindelijke geluidmaatregel. In dezelfde bijlage van de Regeling geluid milieubeheer is bepaald dat een geluidscherm voor een saneringsplan ten minste 2 meter hoog moet zijn.</p> <p>Om een geluidscherm van 2 meter hoog te plaatsen over de AOM zijn 10.230 maatregelpunten nodig. Het beschikbare budget aan reductiepunten voor plaatsing van een geluidscherm (8.900 reductiepunten) is lager dan het benodigde aantal maatregelpunten voor een afschermdende voorziening die aan de minimale wettelijke afmetingen voldoet. Een afschermdende voorziening is daarom voor dit cluster niet doelmatig.</p> <p>Indiener noemt verder de verbreding van het viaduct in de Locht. De Locht is geen onderdeel van de rijksweg. Het saneringsplan voor de rijksweg is gebaseerd op hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Op grond van deze wet richt het saneringsplan zich enkel op de geluidsbelasting als gevolg van rijkswegen. Geluidsbelastingen als gevolg van niet-rijkswegen, zoals de Locht, blijven daarbij buiten beschouwing. Het bevoegd gezag voor de geluidsbelastingen die door deze weg worden veroorzaakt berust niet bij het rijk.</p>	

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Door- werking in def. besluit
					Ten slotte noemt indiener het verwijderen van bomen als oorzaak van een verslechtering van de geluidssituatie. Bepanting wordt echter niet in het akoestisch rekenmodel opgenomen. Het verwijderen van bomen in de buurt van het perceel van indiener heeft daarom geen invloed op de berekende geluidsbelasting.	
		1.2	Geluid- scherm	Indiener is van mening dat ook bij het perceel van indiener een geluidscherm moet worden opgericht. Indiener geeft aan dat bij de Westerveldseweg 2 wel een geluidscherm wordt geplaatst. Het ligt voor de hand dit scherm door te trekken in westelijke richting en aan te laten sluiten op het viaduct van de Locht over de A67. Indiener geeft aan dat het hele gebied Westervelden en de Westerveldseweg al meer dan 40 jaar strijden voor een oplossing. Indiener hoopt nu aan bod te komen.	<p>Maatregelen in een saneringsplan worden per cluster onderzocht. De uitkomst van deze afwegingen kan voor het ene cluster verschillen van die voor het andere cluster. Het saneringsobject Westerveldseweg 2 ligt in cluster T118_04, de woning van indiener ligt in cluster T118_02. De woningen liggen te ver van elkaar verwijderd om één cluster voor de afweging van maatregelen te kunnen vormen. In dit antwoord wordt toegelicht waarom er geen geluidscherm geplaatst kan worden nabij de woning van indiener en wel bij de Westerveldseweg 2.</p> <p>In de beantwoording van de deelreactie 1.1 is al aangegeven dat een geluidscherm voor de woning van indiener niet doelmatig is gebleken. Dit is nader uitgewerkt in paragraaf 7.3.1 van het akoestisch onderzoek voor het saneringsplan. In het akoestisch onderzoek is ook onderzocht of het mogelijk is om een geluidscherm te plaatsen dat in westelijke richting kan worden aangesloten op het viaduct in de Locht. Als het scherm wordt aangesloten op het talud van het viaduct in de Locht, bedraagt de lengte van het scherm 106 meter. Zoals is toegelicht in de beantwoording van deelreactie 1.1 zijn hiervoor niet genoeg reductiepunten beschikbaar.</p> <p>Binnen de AOM voor dit cluster is reeds een bronmaatregel (tweelaags ZOAB) aanwezig die niet in het geluidregister is opgenomen. Deze bronmaatregel is aangebracht in het kader van de naleving van de geluidproductieplafonds en kan daardoor (conform artikel 11, lid 4 van de Regeling geluid milieubeheer) niet als bronmaatregel voor sanering worden ingezet. Het geluidbeperkende effect van de bronmaatregel is daarom in de maatregelenafweging buiten beschouwing gelaten.</p>	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Doorwerking in def. besluit
					<p>Omdat er geen doelmatige maatregel getroffen kan worden nabij de woning van indiener, blijft de geluidsbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond bij de woning hoger dan de streefwaarde van 60 dB. Als het saneringsplan A4-A67 onherroepelijk is geworden en daarmee de maximale toekomstige geluidsbelasting is vastgesteld, zal Rijkswaterstaat vervolgonderzoek instellen naar de geluidsbelasting in de woning (onderzoek naar de wettelijke binnenwaarde). Indien uit dat onderzoek blijkt dat niet aan de wettelijke binnenwaarde wordt voldaan, dan zal Rijkswaterstaat een aanbod doen voor aanvullende gevelmaatregelen (zoals gevelisolatie).</p> <p>Voor de woning Westerveldseweg 2 is in paragraaf 7.3.2 van het akoestisch onderzoek onderzocht dat een geluidscherm wel een doelmatige saneringsmaatregel is. Omdat de geluidsbelasting bij volledige benutting van het geluidproductieplafond op deze woning hoger is dan op de woning van indiener, zijn voor het cluster waar deze woning in ligt 10.100 reductiepunten beschikbaar voor een mogelijke saneringsmaatregel. Omdat de woning bovendien dichterbij de rijksweg ligt dan de woning van indiener is de akoestisch optimale maatregellengte kleiner. In het akoestisch onderzoek is berekend dat voor een geluidscherm van 3 meter hoog over een lengte van 75 meter 9.975 maatregelpunten benodigd zijn en dat dit geluidscherm voldoet aan de wettelijk minimaal vereiste maatregellengte zodat dit een doelmatige saneringsmaatregel is.</p>	
		1.3	Schutting	<p>Indiener is het er niet mee eens dat de schutting die de scheiding vormt tussen het perceel van indiener en de Rijksweg A67 in het saneringsplan als een afschermdende voorziening wordt aangemerkt. De schutting is van zeer slechte kwaliteit en blijft slechts staan omdat deze is verbonden met de nog aanwezige bomen. De schutting is ook zeker geen 3 tot 4 meter hoog, zoals is aangegeven op de kaart in het besluit.</p>	<p>In paragraaf 7.3.1 van het akoestisch onderzoek is beschreven dat de reeds aanwezige afschermdende voorziening als omgevingskenmerk in het akoestisch onderzoek is opgenomen en een geluidreducerende werking heeft. Dat houdt in dat het volledige budget aan reductiepunten voor het cluster waar de woning van indiener in ligt beschikbaar is gebleven voor de afweging van een saneringsmaatregel.</p> <p>Uit onderzoek dat heeft plaatsgevonden in het kader van het saneringsplan blijkt dat de reeds aanwezige afschermdende voorziening nabij de woning van indiener bestaat uit betonplaten en dikke houten planken. Het gewicht van de betonplaten en de houten planken is voldoende om een geluidreducerende werking hebben. Daarom is de voorziening wel als omgevingskenmerk in het akoestisch onderzoek opgenomen.</p>	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Door- werking in def. besluit
				<p>En tot slot is de bovenkant uit hout opgetrokken wat geen geluid tegenhoudt. Indiener is daarom van mening dat de schutting geen lawaai tegenhoudt en dat er in het onderzoek ten onrechte rekening mee is gehouden. Indiener heeft foto's gestuurd van de huidige situatie met betrekking tot de schutting en omgeving.</p>	<p>Indiener geeft aan dat op de kaart bij het besluit is aangegeven dat de schutting 3 tot 4 meter hoog is. Op de kaart van bijlage 3 van het saneringsplan zijn de aanwezige geluidschermen, aanwezige afschermdende voorzieningen (zoals de afschermdende voorziening nabij de woning van indiener) en het voorgestelde geluidscherm van 3 meter hoog voor het cluster van de woning aan de Westerveldseweg 2 opgenomen. Voor de aanwezige afschermding voor de woning van indiener is in de kaart van bijlage 3 bij het saneringsplan geen hoogteaanduiding opgenomen.</p> <p>In bijlage C2 bij het akoestisch onderzoek is de aanwezige afschermding aangeduid als scherm met een hoogte van 2-4 meter. Alle schermen met een hoogte tussen 2,00 en 3,99 meter vallen onder de aanduiding 2-4 meter hoog.</p> <p>De afschermdende voorziening nabij de woning van indiener is in het geluidmodel opgenomen met een hoogte van 3 meter. Zoals hiervoor is aangegeven, is de aanwezige afschermdende voorziening niet van invloed geweest op de uitgevoerde maatregelafweging. Het volledige budget aan reductiepunten is beschikbaar gebleven voor de afweging van een saneringsmaatregel. Er is geen aanleiding om de maatregelafweging nabij de woning van indiener te herzien.</p>	
		1.4	Zuinigheid	<p>Indiener geeft aan dat het van verkeerde zuinigheid getuigt als in het onderzoek wordt geconcludeerd dat het plaatsen van een geluidscherm niet mogelijk is omdat er voor slechts 10 meter geen budget is. Zeker gelet op alle investeringen die voor het verkeer in de omgeving worden getroffen en de lange tijd dat er niets aan de geluidshinder is gedaan kan indiener dit niet begrijpen. Indiener wijst er in dit verband op dat er wel geld beschikbaar is voor een wildviaduct.</p>	<p>Zoals in de beantwoording van deelreactie 1.1 is beschreven is een geluidscherm voor het cluster waarin de woning van indiener is gelegen niet doelmatig. Het budget dat de Tweede Kamer voor de gehele geluidsaneringsoperatie beschikbaar heeft gesteld is niet toereikend om te kunnen afwijken van de doelmatigheidsbeoordeling van maatregelen. Daarom is in het akoestisch onderzoek voor het saneringsplan geconcludeerd dat een geluidscherm voor de woning van indiener niet doelmatig is.</p> <p>Voor andere projecten zoals het realiseren van een wildviaduct gelden afzonderlijke budgetten die niet voor geluidsanering kunnen worden ingezet.</p>	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Door- werking in def. besluit
2	Particulier	2.1	Sanerings- object	In eerdere communicatie met indiener heeft Rijkswaterstaat gemeld dat woning van indiener een geluidsbelasting van meer dan 65 dB heeft. In latere communicatie is dat naar beneden bijgesteld naar 60 dB, zodat de woning niet langer is aangemerkt als saneringsobject. Het verschil wordt volgens indiener door Rijkswaterstaat verklaard doordat in de eerste berekening is uitgegaan van de geluidsbelasting op de tweede woonlaag en bij de tweede berekening op de eerste woonlaag. Indiener vraagt om deze berekening te verstrekken en nader toe te lichten.	<p>Het is correct dat er een nieuwe geluidberekening is uitgevoerd volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, bijlage III, Standaardrekenmethode 2 voor de woning van indiener. Dit omdat in de eerste berekening is uitgegaan van een woning van twee geluidsgevoelige bouwlagen, terwijl de woning slechts uit één geluidsgevoelige bouwlaag bestaat. Uit het nader onderzoek komt naar voren dat het geluidniveau aan de buitenzijde van de woning van indiener niet hoger is dan de saneringsdrempel van 60 dB. Omdat het geluid aan de buitenzijde bij de woning van indiener niet boven de saneringsdrempel van 60 dB uitkomt, is de woning van indiener geen saneringsobject. Dit is ook nader toegelicht in de bewonersbrief d.d. 28 april 2021, die indiener ontvangen heeft.</p> <p>Rijkswaterstaat heeft reeds contact opgenomen met indiener om de het geluidmodel en de berekening toe te lichten.</p>	Nee
		2.2	Monitor RIVM	Indiener wijst op de RIVM Geluidmonitor 2019 waaruit zou blijken dat gemeten geluidniveaus gemiddeld 2 dB hoger liggen dan de berekende niveaus. Indiener vraagt zich af of dit is meegenomen bij de berekening van de geluidsbelasting.	De berekeningen in het kader van het saneringsplan worden uitgevoerd volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, bijlage III, Standaardrekenmethode 2. Dit is de wettelijk voorgeschreven bepalingsmethode voor een akoestisch onderzoek voor een saneringsplan. Het is juist dat uit de RIVM Geluidmonitor 2019 is gebleken dat de gemeten geluidniveaus gemiddeld 2 dB hoger liggen dan de berekende niveaus. Het RIVM benoemt verschillende oorzaken die kunnen leiden tot het verschil tussen meten en rekenen, bijvoorbeeld de wegdekgesteldheid, de invloed van neerslag en de invloed van temperatuur op de geluidbron. De bevinding dat de gemeten geluidniveaus gemiddeld 2 dB hoger liggen dan de berekende niveaus heeft vooralsnog niet geleid tot aanpassing van het Reken- en meetvoorschrift geluid, bijlage III, Standaardrekenmethode 2. Zie hiervoor ook bijlage 3 bij de RIVM Geluidmonitor 2019.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Doorwerking in def. besluit
		2.3	Verouderde uitgangspunten	Indiener wijst erop dat het saneringsplan is gebaseerd op de situatie vóór wijziging van de A67 met nieuwe aansluitingen en dat daarom de uitgangspunten verouderd zijn.	<p>Het saneringsplan is inderdaad gebaseerd op de situatie vóór wijziging van de A67. Het definitieve besluit voor de wijziging van de geluidproductieplafonds ter hoogte van de aansluiting A67 (GPP-wijziging nieuwe aansluiting Veldhoven-West) zal namelijk pas worden vastgesteld nadat het saneringsplan is vastgesteld.</p> <p>Uit het ontwerpbesluit voor de wijziging van geluidproductieplafonds van de aansluiting Veldhoven-West blijkt dat de geluidproductieplafonds ter hoogte van de woning van indiener verlaagd worden. Door uit te gaan van de akoestische situatie vóór openstelling van de nieuwe aansluiting, gaat het saneringsplan daarmee uit van een worst-case situatie. Desondanks is gebleken dat de woning van indiener geen saneringsobject is.</p>	Nee
		2.4	Actualisering	<p>Naar de mening van indiener moeten daarom de volgende zaken worden meegenomen in een nieuwe berekening:</p> <ul style="list-style-type: none"> - toename verkeer als gevolg van de verbreding van het viaduct van de Locht; - toename geluidsbelasting als gevolg van verwijdering bomen ten behoeve van verbreding viaduct van de Locht; - toename geluidsbelasting door intensiever verkeer als gevolg van de nieuwe aansluiting van de N69 op de A67; - toename verkeersintensiteit op het viaduct van de Locht van meer dan 100% en ruim 50% op de A67 tot 2030 zoals vermeld in het bestemmingsplan 'Kempenbaan West'. 	<p>Voor een saneringsplan is wettelijk vastgelegd dat voor wat betreft de verkeersgegevens gerekend moet worden met de brongegevens uit het zogeheten geluidregister. Het akoestisch onderzoek is daarom op deze brongegevens gebaseerd.</p> <p>In het geluidregister is de maximaal toegestane geluidproductie van de rijkswegen vastgelegd als zogenaamde geluidproductieplafonds. Ter hoogte van de woning van indiener is deze geluidsbelasting gebaseerd op een verkeersintensiteit van circa 66.200 motorvoertuigen per etmaal. Uit gegevens van Rijkswaterstaat blijkt dat de verkeersomvang in 2019 (66.200 motorvoertuigen per etmaal) gelijk was aan de verkeersintensiteit waarop de maximaal vergunde situatie is gebaseerd. Deze intensiteiten zijn de intensiteiten van twee rijrichtingen bij elkaar. Om te voorkomen dat bij een verdere stijging van de verkeersintensiteit het geluidproductieplafond zou worden overschreden, is er al een bronmaatregel bestaande uit tweelaags ZOAB aangelegd, deze maakt geen onderdeel uit van het akoestisch onderzoek in het kader van MJPG. Doordat er ter plaatse al tweelaags ZOAB aanwezig is, ligt de geluidsbelasting ruim onder de maximaal toegestane geluidproductie.</p> <p>Indiener benoemt in de zienswijze de projecten nieuwe aansluiting van de N69 op de A67 en verbreding van het viaduct in de Locht. Dit zijn twee projecten die los staan van het saneringsplan.</p>	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Doorwerking in def. besluit
					<p>Doordat het saneringsplan uitgaat van het geldende geluidregister, is het gebaseerd op de situatie van vóór de nieuwe aansluiting op de A67. Het definitieve besluit voor deze aansluiting Veldhoven-West op de A67 zal namelijk pas worden vastgesteld nadat het saneringsplan is vastgesteld. Uit berekeningen voor het ontwerpbesluit van de aansluiting Veldhoven-West blijkt dat de nieuwe aansluiting Veldhoven-West met toekomstige verkeersintensiteiten voor zichtjaar 2030 in combinatie met het aangelegde tweelaags ZOAB op de A67 niet leidt tot een overschrijding van de geldende geluidproductieplafonds. Door uit te gaan van de akoestische situatie vóór openstelling van de nieuwe aansluiting, gaat het saneringsplan daarmee uit van een worst-case situatie. Desondanks is uit het akoestisch onderzoek gebleken dat de woning van indiener geen saneringsobject is.</p> <p>Indiener noemt verder de verbreding van het viaduct in de Locht. De Locht is geen onderdeel van de rijksweg. Het saneringsplan voor de rijksweg is gebaseerd op hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Op grond van deze wet richt het saneringsplan zich enkel op de geluidsbelasting als gevolg van rijkswegen. Geluidsbelastingen als gevolg van niet-rijkswegen, zoals de Locht, blijven daarbij buiten beschouwing. Het bevoegd gezag voor de geluidsbelastingen die door deze weg worden veroorzaakt berust niet bij het rijk. In het kader van het bestemmingsplan Kempenbaan West is de toename van de geluidsbelasting als gevolg van de verbreding van de Locht onderzocht en zijn geluidbeperkende maatregelen beschouwd. In het kader van het bestemmingsplan zijn geluidbeperkende maatregelen getroffen. Dit valt buiten het kader van het saneringsplan.</p> <p>Ten slotte noemt indiener het verwijderen van bomen als oorzaak van een verslechtering van de geluidssituatie. Beplanting wordt echter niet in het akoestisch rekenmodel opgenomen. Het verwijderen van bomen in de buurt van het perceel van indiener heeft daarom geen invloed op de berekende geluidsbelasting.</p> <p>Er is geen aanleiding om de berekening te herzien.</p>	
		2.5	Cumulatie	Indiener verzoekt om rekening te houden met de cumulatie van geluid vanwege de onder 2.4 genoemde bronnen.	Geluidsanering in het kader van het saneringsplan heeft enkel betrekking op de sanering van geluidsbelasting als gevolg van rijkswegen. Het geluid afkomstig van andere bronnen kan niet worden meegenomen in de berekeningen. Dit geluid telt niet mee bij de beoordeling of er sprake is van een saneringsobject.	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Doorwerking in def. besluit
					<p>Volgens de Wet milieubeheer wordt cumulatie alleen beoordeeld wanneer er sprake is van een toename van de geluidsbelasting op geluidsgevoelige objecten als gevolg van het project aan de rijksweg. Een saneringsplan kan leiden tot een verlaging van geluidsbelastingen maar kan nooit leiden tot hogere geluidsbelastingen op de saneringsobjecten langs het te saneren wegdeel. Daarom wordt cumulatie niet onderzocht in het kader van een saneringsplan. Wanneer in een saneringsplan saneringsmaatregelen worden getroffen, leiden die altijd tot verbeteringen ten opzichte van de bestaande situatie zodat er cumulatief ook altijd sprake zal zijn van een verbetering.</p>	
		2.6	Onjuiste aannames	<p>Indiener is van mening dat onjuiste aannames ten grondslag liggen aan het saneringsplan voor wat betreft de aanwezige terreinafscheidingen. Zowel voor Westervelden 1 als 3 is rekening gehouden met een aanwezige bestaande geluidswering. Het betreft in beide gevallen door de bewoners zelf geplaatste terreinafscheidingen (schutting en zelfgeplaatst object) die volgens indiener geen geluid-afschermend effect hebben en daarom onterecht in het akoestisch onderzoek meegenomen.</p>	<p>In paragraaf 7.3.1 van het akoestisch onderzoek is beschreven dat de reeds aanwezige afschermdende voorziening (terreinafscheiding) ter hoogte van de Westervelden 1 als omgevingskenmerk in het akoestisch onderzoek is opgenomen en een geluidreducerende werking heeft. De aanwezige afschermdende voorziening is niet van invloed geweest op de uitgevoerde maatregelafweging. Het volledige budget aan reductiepunten is beschikbaar gebleven voor de afweging van een saneringsmaatregel.</p> <p>Rijkswaterstaat heeft de particuliere terreinafscheidingen bekeken vanaf rijkswegzijde en is van mening dat deze daadwerkelijk geluidreducerende werking hebben. De reeds aanwezige afschermdende voorziening nabij de woning van indiener bestaat namelijk uit een grondwal die een geluidreducerende werking heeft. Daarom is de voorziening wel als omgevingskenmerk in het akoestisch onderzoek opgenomen.</p> <p>Op de kaart van bijlage 3 van het saneringsplan zijn de aanwezige afschermdende voorzieningen opgenomen evenals het voorgestelde geluidsschermd van 3 meter hoog voor het cluster van de woning aan de Westerveldseweg 2. De afschermdende voorziening nabij de woning van indiener is in het geluidmodel opgenomen met een hoogte van 3 meter.</p> <p>In bijlage C2 bij het akoestisch onderzoek is de aanwezige afschermding aangeduid als scherm met een hoogte van 2-4 meter. Alle schermen met een hoogte tussen 2,00 en 3,99 meter vallen onder de aanduiding 2-4 meter hoog.</p>	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/ organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Doorwerking in def. besluit
					Er is geen aanleiding om de geluidberekeningen nabij woning van indiener te herzien.	
		2.7	Andere geluidsbron	Indiener geeft aan dat genoemde terreinafscheidingen geen impact hebben op de geluidsoverlast vanwege de Locht die veel hoger ligt.	De geluidsanering op grond van hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer richt zich enkel op geluidsbelastingen als gevolg van rijkswegen. Geluidsbelastingen als gevolg van niet-rijkswegen, zoals de Locht, blijven daarbij buiten beschouwing. In het saneringsplan is daarom ook geen rekening gehouden met de geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer op de Locht.	Nee
		2.8	Bestaande afscherming	Indiener geeft aan dat in het onderzoek ervan uit is gegaan dat de beide terreinafscheidingen op elkaar aansluiten, maar dat dit in werkelijkheid niet het geval is. Op diverse punten is volgens indiener de A67 volledig zichtbaar vanuit de woning. Dit heeft zowel impact op Westervelden 1 als op nummer 3.	<p>In het geluidmodel zijn beide terreinafscheidingen (te weten: een grondwal en een afschermende voorziening) die indiener noemt als omgevingskenmerk meegenomen. De grondwal en de afschermende voorziening sluiten in het geluidmodel op elkaar aan. Op de plek waar de beide terreinafscheidingen op elkaar aansluiten is de hoogte van zowel de wal als de afschermende voorziening over een lengte van 15 meter circa 1 meter lager. In de akoestische berekening en rapportage is hier rekening mee gehouden. Dat de A67 zichtbaar is vanuit de woning is op deze manier in het model opgenomen.</p> <p>Er is daarom geen aanleiding om de akoestische berekening te herzien. Rijkswaterstaat heeft contact opgenomen met indiener om de berekening toe te lichten.</p>	Nee
		2.9	Clustering	Indiener verzoekt na herberekening om de aanwezige woningen aan de Westervelden en de Westerveldseweg in één cluster op te nemen zodat een meer doelmatige maatregel kan worden genomen die de al jaren toegenomen geluidsbelasting op de woningen kan verminderen.	<p>Zoals in de beantwoording van bovenstaande deelreacties is toegelicht, is er geen aanleiding om de maatregelafwegingen voor het saneringsplan te herzien. De woning van indiener is geen saneringsobject en kan daarom geen deel uitmaken van een cluster voor het afwegen van maatregelen.</p> <p>Voor de woningen aan de Westervelden 1 en Westerveldseweg 2 geldt het volgende. Een cluster wordt samengesteld op basis van saneringsobjecten die zo dicht bij elkaar in de buurt liggen, dat ze kunnen profiteren van één aaneengesloten geluidmaatregel (dit volgt uit de wettelijke clusterdefinitie in het Besluit geluid milieubeheer). Voor het clusteren van saneringsobjecten wordt in eerste instantie de zogenaamde '2x1D-zichthoekbenadering' gebruikt. Deze benadering houdt in dat vanuit elk saneringsobject waarvoor de maatregelafweging plaatsvindt een zichthoek op de rijksweg wordt geprojecteerd over een weglengte van tweemaal de loodrecht afstand D van de weg tot de woning.</p>	Nee

Nota van Antwoord Saneringsplan A4-A67

Nr.	Naam indiener/organisatie	Nr. deel reactie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Doorwerking in def. besluit
					<p>Voor de saneringsobjecten waarvan deze zogenaamde 2x1D zichthoeken elkaar overlappen wordt vervolgens één cluster samengesteld voor het afwegen van de maatregelen voor dat cluster. In bijlage A van het akoestisch rapport wordt nader ingegaan op de criteria die worden gehanteerd voor het clusteren van saneringsobjecten.</p> <p>De woning aan de Westervelden 1 en Westerveldseweg 2 liggen te ver van elkaar af, waardoor ze - gelet op de '2x1D-zichthoekbenadering' - niet als één cluster kunnen worden beschouwd.</p>	